

<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>	
<b>Analýza struktury a obsahu abstraktů odborných časopisů z oboru materiálové vědy : Hutnické listy a Ceramics-Silikáty</b>	
<b>Autor(ka) dipl. práce:</b>	<b><i>Bc. Eliška Veselá</i></b>
<b>Vedoucí dipl. práce:</b>	<i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
<b>Konzultantka:</b>	<b><i>Mgr. Lenka Němečková</i></b>
<b>Navrhované hodnocení: <b>výborně</b>, souhlasím rovněž s vyjádřením konzultantky mgr. Lenky Němečkové, pod které se s odpovědností podepisuji</b>	

### **Cíl a význam práce:**

Splněn.

VELMI byl také naplněn vedlejší a ne na první pohled viditelný cíl: podpora výzkumné a odborné spolupráce mezi Českou republikou a Slovinskem v oblasti informačních studií a knihovnictví a dokončení společného projektu a následné pořízení jeho zdokumentování právě v podobě diplomové práce autorky Elišky Veselé. O tomto významu napovídají především přílohové materiály, které diplomantka na připomínku vedoucího práce dodala do diplomové práce.

Rámec a inspirace pro projekt dali na začátku slovinští experti, konkrétně prof. Alenka Šauperl, to jsem jako vedoucí práce, stejně konzultantka, respektoval. Osobně jsem nechtěl zasahovat do tohoto rámce a rovněž ani konzultantka. Navíc optika vidění počátku a konce je zákonitě jiná. Přesto považuji za klíčové a nadstandardní úsilí diplomantky, která s pobídkou slovinského pracoviště i ÚISK FF UK se v projektu angažovala. Možná ze skromnosti nekonstatovala, že významné rámce a směřování projektu dělala diplomantka samostatně a v jistých okamžicích byla odkázána na vlastní postupy, nikoliv dříve prozkoumané. Výzkumná práce v terénu není plna jen jasných řešení, ale důležitá je i cesta včetně tápajících cest. Dokonalý výzkum by mohl zavánět manipulací, každý výzkum má svou trnitou cestu, jde-li o něco nového a to stojí za zaznamenání pro budoucí poučení. To velmi cením právě u diplomantky.

### **Struktura práce/obsahové záležitosti:**

**Vzhledem k tomu, že tíži konzultací a majoritní zásluhu na vzniku práce má konzultantka mgr. Lenka Němečková a má role byla poradní a koordinační, a nemá-li posudek sklouznout k „druhému oponentskému“, pak vyjímám z posudku konzultantky následující pasáže, s kterými jsem ztotožněn:**

„Autorka zpracovala aktuální a velmi zajímavé téma analýzy abstraktů odborných časopisů, na které se jako spoluřešitelka mezinárodního projektu mezi ÚISK a Univerzitou v Ljubljani dlouhodobě podílela, a především zdokumentovala celý proces práce na projektu, který probíhal v období let 2010-2012.

Práce je rozdělena na dva pomyslné celky, teoretický úvod a praktickou analýzu, která je jádrem práce.

V úvodní části (kapitoly č. 1-4) autorka představuje jednotlivé etapy a cíle projektu a zasazuje tematiku do širších souvislostí. Dokumentuje zde význam normativních dokumentů pro tvorbu abstraktů odborných textů, věnuje se definici a výkladu pojmu abstrakt a konečně v kapitole č. 4 popisuje metodu obsahové analýzy tak, jak ji pojímá v další části práce.

Jádrem práce je pak její výzkumná část, ve které autorka pod vedením a na základě metodiky prof. Alenky Šauperl z Univerzity v Ljubljani zpracovala rozsáhlou analýzu abstraktů periodik z oblasti materiálových věd – *Hutnické listy* a *Ceramics-Silikáty*. Argumenty pro výběr uvedených periodik autorka podrobně dokumentuje v kapitole č. 5. V téže kapitole přehledně shrnuje metodu, průběh i výsledky první části výzkumu – analýzy vybraného vzorku abstraktů jednotlivých časopisů a získané výsledky konfrontuje s hypotézami výzkumu. Na základě výsledků této analýzy pak autorka formuluje struktury abstraktů pro druhou část práce. Ve spolupráci s prof. Šauperl a s odborníky jednotlivých disciplín dále sestavila třicet vzorových abstraktů z každého časopisu (tři různé verze jednoho abstraktu) a tyto uspořádala do šesti různých anket, které nechala otestovat odborníkům v daných oborech tak, aby ke každé anketě získala odpovědi alespoň od tří respondentů (metodiku práce autorka podrobně popisuje v textu). Průběh a výsledky výzkumu, včetně jeho úskalí, jsou obsahem kapitoly č. 7. I přes relativní složitost provedení a vyhodnocení průzkumu autorka velmi přehledně shrnula výsledky do tabulek dle různých kritérií a nejvýznamnější výsledky v textu okomentovala. Uvedené výsledky pak dále porovnála s hypotézou výzkumu a na závěr kriticky zhodnotila metodiku i průběh nejen samotného prezentovaného výzkumu, ale také celého dvouletého projektu, na kterém se po celou dobu podílela.“ → převzato **s plnou mojí podporou** z posudku konzultantky.

Mohl bych mít výhrady k některým metodologickým krokům, ale nejsem oponent, ale vedoucí práce a navíc ještě v kontextu práce konzultantky, takže by případné připomínky byly zmatečné pro diplomantku. A zbytečné. Považoval jsem za klíčové vypracovat dokumentaci projektu, který diplomantka vytvářela v jeho realizační složce. Podporuji tedy předloženou výslednou konzistenci práce, úsilí konzultantky vést diplomantku a nakonec diplomantku, kterou jsme museli motivovat, aby úkol vzhledem k řadě úskalí, neopustila, ale dokončila.

### **Výběr informačních pramenů:**

Bez výhrad.

Pozn.,: teprve po dopsání práce a při konzultaci s potenciálním oponentem se vztahem k Hutnickým listům, který však nakonec práci neoponuje, mohla se naplnit exkluzivní spolupráce s excerpovanými Hutnickými listy. To však není výtka, jenom konstatování otevření možností po dokončení práce a možná pro budoucnost podobného tématu a že by mohla vzniknout „odborná zakázka“.

#### **Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Bez výhrad, autorka píše velmi dobře, oceňuji čtivý a vlastní formulační styl.

#### **Formální a grafická úprava práce:**

Bez vážnějších výhrad.

#### **Závěr:**

Vybrané části práce bych doporučil zveřejnit v některém z oborových časopisů. Diplomantka položila základ novým tématům, která nejsou tak častá a jsou diplomanty opomíjená, neboť mají nároky na pečlivost a někdy i nejasné prvotní postupy.

Vzhledem k úsilí, nasazení diplomantky v projektu, také její samostatnosti, nezaleknutí se těžkostí a vyčerpání některých dílčích řešení v průběhu projektu a vzhledem k tomu, že tento postup cením více než „bezpečné“ zpracování mnohých diplomových prací zcela odpovědně potvrzuji hodnocení konzultantky a sám navrhuji ocenění „výborně“. Je jisté, že práce nemohla dát odpovědi na celou řadu otázek, ale to by také přesahovalo rozsah práce nejen objemově, ale i časově. Velkou roli vidím v nastolení mnoha otázek a inspirací ne ani pro korekce výsledků a postupů práce, ale pro další témata oboru INSK. Vznikla také unikátní dokumentace mezinárodního projektu, v kterém se angažovali studenti aktivní výzkumnou rolí.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **v ý b o r n ě**.

Na Albeři u Nové Bystřice a v Břeclavi dne 12.9. 2012

**Richard Papík, v.r.**