



Ústav Dálného východu

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení: Tereza Zellerinová, Bc.  
Studijní obor: Japonská studia  
Název práce: **Vzdělávání v první polovině doby Meidži: diskuse o cílech a prostředcích**  
Vedoucí práce: David Labus, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	6
Logická stavba práce	(6 b)	6
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	3
Stylistická úroveň	(4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	1
CELKEM		<b>19</b>

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**, práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste vysvětlila fakt, že přes značnou a navíc rostoucí obecnou vzdělanost v období bakumacu nehrály lidové masy výraznější roli při svržení tokugawského šógunátu? Vzdělanost jasně napomáhala upevňování vědomí společenského statusu a v západních zemích takové obecné trendy pozorujeme...
2. Na s. 21 píšete o „zřetelném vlivu“ Fukuzawy na obsah onoho Školského řádu. O co opíráte odvážnou domněnku, že autorem řádu byl některý z FJ žáků?
3. Co přesně FJ myslel „samostatností“ lidu/člověka, zejména vůči vlastnímu státu – už i vzhledem k tomu, že s postupem času roste závislost jedince na státu... Otázka se vrací v Kap. 9, s. 67.
4. Mám za to, že na s. 38, kde popisujete Moriho názory na vzdělání, by bylo vhodné přidat na místě komentář k onomu doporučení od reverenda Perinchiefa. Těžko mohli mít oba (*z různých kultur*) stejné představy o „morálních kvalitách učitele“ jakožto opory systému vzdělání.
5. Od Závěru (na konci Kap. 5) bych očekával hlubší analýzu rozporů mezi Morim a Fukuzawou, nikoli de facto pouze konstatování a zopakování, že se lišili.
6. V Kap. 6 stále opakujete pojem „morální výchova“, či podivný anglicismus „morální trénink“ bez vysvětlení obsahu tohoto pojmu. Prosím o jeho vysvětlení, pomohlo by i uvedení japonské varianty (včetně „morální nauky“). Z čeho oni intelektuálové vycházeli, že celkovou úroveň hodnotili tak negativně?
7. Na s. 49 se obávám, že z textu není jasně vidět žádná syntéza u Nišimury, žádné přebírání západních myšlenek, zejm. filozofie.
8. Vysvětlit obsah pojmu „vládní vedení“, s. 56.
9. Obecný dojem – 1) práce má sice relativně široký tematický záběr, avšak na úkor hloubky analýzy. V tomto smyslu Závěr práce nepřináší kvalitativně žádnou pronikavější syntézu.  
2) místy chybí jasné rozlišení mezi státním systémem vzdělání, a (mnohem širší) otázkou vzdělanosti obyvatelstva.

Datum: 30. 8. 2012

Podpis vedoucího práce