

Oponentský posudek na práci Lucie Kahounové Migrace jako sociální fenomén

Cílem předkládané práce je „přiblížit problematiku migrace, její historické skutečnosti a důsledky pro společnost“. Za tímto účelem autorka zpracovala i vlastní dotazníkový výzkum. **Cíle považuji za částečně splněné.** Po formální stránce a stylistické je práce spíše průměrná (doporučuji v anglickém názvu práce nahradit sousloví „social phoenix“ za „social phenomenon“, anebo změnit český název). Práce s odbornými zdroji je formálně na dobré úrovni, byť jsou v drtivé části (zejm. první tři kapitoly) citovány schematicky bez většího komentáře.

Teoretická část je průměrného rázu, jedná se o kompilaci definic migrace z několika málo zdrojů bez většího přispění autorky. Celá tato část mohla být podstatně kratší (obsáhlé citace ze slovníků nejsou třeba, pokud nejsou zevrubněji rozebrány), ale o to více prostoru mělo být věnováno jasnému vztahení teoretických východisek k zaměření empirické části.

Samotná empirická část působí rozpačitým dojmem, pokud jde o design výzkumu a prezentaci dat. Není zvykem v dotazníkovém šetření, které aspiruje na statistickou reprezentativitu užívat snowball sampling. V rámci obhajoby by autorka měla toto doložit na jiných výzkumech či jasněji argumentovat. V tomto smyslu je málo pochopitelná příloha 2 (s překlepem v názvu), kde autorka ukazuje reprezentativitu souboru, ale činí tak pouze informacemi o respondentech; z toho nelze reprezentativitu posoudit. Analýza dat je spíše jejich schematickým popisem, který není prostý chyb. Na s. 90 a 91 se dočteme o chý kvadrátu (místo chí kvadrátu) a pojednáno je o koeficientu korelace při popisu vztahu dvou nominálních proměnných. Samotná vyšší pravděpodobnost statistické chyby (0.54) není ani nijak komentována (na s. 96 je hodnota 0.93). Takto provedenou analýzu dat nepovažuji za dobře provedenou a prezentovanou.

U práce na téma migrace jako sociální fenomén také zarazí absence pojednání o knize *Sociální integrace přistěhovalců v ČR* a také citace zahraničních odborných článků na toto téma.

Z výše uvedeného vyplývá, že zásadní nedostatky práce jsou toho rázu (design a analýza), že je lze jen těžko napravit či vysvětlit během obhajoby. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **dobře**. Ponechám na rozhodnutí komise, zda je takový design výzkumu a prezentace dat v souladu s nároky kladenými na diplomové práce magisterského stupně.

Mgr. Jan Sládek