

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: EVA BRABENCOVÁ

Autorka zvolila aktuální a živé téma – problematiku bezdomovectví. Téma bylo autorkou z hlediska jejího studijního zaměření vybráno vhodně. Cílem práce je, jak sama uvádí: *“... podívat se na bezdomovectví z pohledu nových přístupů, metod a trendů v oblasti návazných služeb, především bydlení (tréninkové a sociální bydlení), které je, dle mého názoru, prvotním předpokladem pro úspěšné začlenění do společnosti.* Práce je rozvržena do sedmi kapitol, které jsou logicky strukturované a navzájem provázané. Kapitoly 1- 4 jsou teoretické, zbylé tři jsou zaměřeny na autorčino praktické šetření.

Teoretická část práce tvoří souvislý, čtivý, odborný text, který je tvořen na základě znalosti odborných zdrojů i vlastní praktické zkušenosti získané na zahraniční stáži. V této části práce autorka prokázala schopnost samostatného odborného myšlení. Úvodu práce lze vytknout, že autorka výzkumný předpoklad mylně nazývá hypotézou *...Opírám se o hypotézu je, že současný reintegrační systém pomoci lidem bez domova selhává, jeho prostupnost je nedostatečná a neefektivní, právě z důvodu chybějících adekvátních služeb, především v oblasti bydlení. To je nejvíce patrné v Praze, která se potýká s největším počtem bezdomovců v celé ČR.* Ve zbytku práce se však tato chyba již neopakuje, přikláním se tedy k názoru, že se jedná spíše o nepozornost při psaní textu. Dále není zcela jasné, proč autorka zařadila kapitolu 5 „Projekty prostupného bydlení“ do praktické části, když svým obsahem přináší do části analytické. Jedná se o popis a rozbor konkrétních aktivit v oblasti tréninkového a sociálního bydlení (obsahující popis jak strukturovaných programů, tak i návazných aktivit neziskových organizací) se shrnutím a následným komentářem v subapitole „Diskuse I“. Kapitola je nesporně zajímavá a přínosná, ale obsahově neodpovídá zařazení do praktické části, a to i přes fakt, že autorka k práci se zdroji informací uvádí: *„... data jsem získala pomocí kvalitativní metody rozhovoru s otevřenými otázkami, ve dvou případech šlo o rozhovor písemnou formou, protože respondenti se nacházeli mimo Prahu. Další informace jsem čerpala z dostupných materiálů, které mi byly poskytnuty respondenty nebo byly volně dostupné na internetu.*

Autorka si pro svoji praktickou část - šetření ve 22 MČ v Praze - zvolila kvalitativní výzkumný design. Metodou sběru dat byl dotazník s otevřenými otázkami. Metodologie je adekvátně zvolena, jak vzhledem k tématu, tak vzhledem k cílům výzkumu. Na škodu výstupů provedené výzkumné sondy však autorka nezvolila osobní účast v roli tazatele či polootevřené otázky, výstupem pak byla nízká návratnost. I přes uvedenou výtku jsou získaná data využitelná a lze konstatovat, že vypovídají o současném stavu zpracovávané problematiky na území hl.m.Prahy.

Formální úpravě práce lze vytknout pouze drobné nedostatky jako např.: číslování teoretické části a úvodu.

Závěrem lze konstatovat, že se autorce se podařilo úspěšně naplnit cíle své práce. Práci považuji za zdařilou, sledující aktuální téma a po formální i obsahové stránce vyhovující nárokům kladeným na diplomovou práci.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní,	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Práci doporučuji k obhajobě a podle způsobu obhajoby doporučuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázka k obhajobě Uveďte, zda a jaké zjištění v předkládané práci by mohlo znamenat posun ve zpracovávané problematice.

PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

Katedra sociální práce FFUK v Praze