



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Šárka Makovcová

Název práce: Lidové písně z Pelhřimovska z pohledu hudebně a literárně teoretického

Vedoucí práce: prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

Oponent práce:

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Náročnost tématu na teoretické znalosti	1
Náročnost tématu na praktické dovednosti	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy

Analytické pohledy na lidové písně jsou zpracovány komplexně, zasloužily by si ale důkladnější systematizaci. Bylo by také dobré osvětlit některé okolnosti, jež nemusejí být čtenáři neznalému regionu jasné. Například na 11. straně čteme o akci *Pelhřimov – město rekordů*, aniž by bylo vysvětleno, o co jde. Na 14. straně pak čteme, že srpen je měsícem sklizně raných brambor. Je tomu opravdu tak? Na 26. straně je uvedena píseň, jejíž jazyk není objasněn. Na 68. straně je uveden výčet tónin, v nichž jsou písně zapsány. Co z toho vyplývá? Úvod by si jistě zasloužil také informaci o metodách, o přínosu literatury a pramenů pro zpracování daného tématu.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Aktuální téma je nazíráno komplexně, jde o záslužnou práci, neboť regionální kultura může v podmínkách globalizace snadno upadnout v zapomnění.

Otázky pro diskuzi

S. 9: tečka za číslicí v názvu kapitoly je nadbytečná.

S. 13: není jasné, kde končí uvozovky.

S. 15, 17, 29, 33, 39, 49: je rozdíl mezi spojovníkem a pomlčkou a je nutno ho znát a užívat.

S. 16: jsou zbytečně užity anglické uvozovky.



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta
Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

S. 18: je užita zkratka *doc.* i *Doc.* Co je správně?

S. 50: analýzu formy by si zasloužila i hudební složka.

S. 65: slova, o nichž je řeč, jsou určitý slovní druhem. Je lepší jej definovat.

Je zbytečné psát zkratku obr. s velkým počátečním písmenem. Není to přece jméno.

S. 75: předtaktí může svědčit o cizojazyčném vlivu. Proč?

S. 91, 93: harmonii se lze těžko věnovat, když to není dochovaná součást písně. S návrhy doprovodu nelze zcela souhlasit. Mínotonální dominanty se přece nemusejí vyskytovat jen tam, kde melodie obsahuje chromatický tón. A není jistě účelem navrhnout jen jednoduchá harmonická řešení.

S. 96: je třeba užívat správně zvrtné přivlastňovací zájmeno *svůj* oproti *můj*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: výborně.

Datum 1. 5. 2012

Podpis vedoucího