

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent/ka: **Mgr. Marcela Vejsová, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: Petra Truhlářová

Název práce:

Očkování v dětském věku

Rozsah práce: počet stran: 59, počet grafů: 1, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 6, počet citací: 34 (0 zahraničních), počet příloh: 0

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: splněn dostatečně
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení:

Práce je zaměřena na přehled vakcinace v dětském věku. Autorka uvádí jak povinná očkování v očkovacím kalendáři, tak doporučená očkování vhodná v dětském věku. Zabývá se úrovní proočkovanosti proti jednotlivým infekcím v ČR a benefitem vakcinace.

Dotazy a připomínky:

K práci mám několik připomínek:

Bakalářská práce obsahuje velké množství formálních nedostatků a chyb. Největší zmatek je v tabulkách. Pokud pominu, že práce postrádá seznam tabulek a grafů, musím se pozastavit nad číslováním tabulek. Po tabulce 1 a 2 následuje tabulka 3 (str. 21), která ale není očíslovaná, takže dále je číslování o 1 posunuto. Po tabulce 5 na str. 38 následuje tabulka 4 na str. 40 (která mimochodem není tabulka ale graf) a pak dokonce tabulka 2 na str. 44.

Číslo a název tabulky by měly být nad tabulkou a ne pod ní jako na str. 11. Každá z tabulek má jiný formát, což působí neuspořádaně. Tab. 2 by si zasloužila popisek sloupců.

U všech citací se tečka na konci věty píše až za závorkou s uvedenou citací.

Práce obsahuje poměrně dost překlepů, interpunkčních chyb a vět, které nedávají smysl (např. str. 26, kap. 7.2., 3. věta; str. 35, kap. 12.2., 2. věta, str. 37, kap. 13.1., 4. věta atd.) a několik chyb pravopisných (např. v kap. 5.2.).

Systém EPIDAT autorka uvádí jednou velkými a jindy malými písmeny (např. str. 27).

Práce má poměrně nelogické uspořádání kapitol a podkapitol (kterých je mimochodem zbytečně moc - v podstatě každý odstavec má název a některé z nich jsou nevýstižné) -

např. kap. 8 by měla patřit pod kapitolu 7, v kap. Pneumokoková onemocnění se 1. podkapitola nazývá Původce ... a 2. Pneumokok - což je v podstatě to samé. Poněkud postrádám informace ze zahraničních literárních zdrojů.

K práci mám několik dotazů:

1. Na straně 25 píšete, že lékaři na novorozeneckém oddělení dávají matkám k vyplnění dotazník, který je předán pediatrovi. Co je jeho obsahem? O jaký "průzkum" jde?
2. Můžete prosím blíže vysvětlit 1. větu kapitoly 7.3. Ta kvantita rotavirových partikulí je myšlena u akutní infekce?
3. Vysvětlíte, co znamená G/P kombinace v kapitole 8.2. (V seznamu zkratk to není uvedeno).
4. Vysvětlíte, jak bylo myšleno, že vysoká proočkovanost proti chřipce by pro lékaře znamenala značný pokles nákladů na předepisování antibiotik.
5. Jak jsem z práce pochopila, Vy sama jste velkou zastánkyní vakcinace. To, jestli očkovat či neočkovat, je stále aktuální polemika. Ačkoliv v práci uvádíte např. u BCG vakcinace, že její komplikace převážily benefity a proto byla vakcinace ukončena, v kapitole 16.3. dáváte najevo svůj negativní postoj k lidem (rodičům), kteří vakcinaci zpochybňují nebo se o ní aspoň chtějí dozvědět více a zvážit různé varianty. Myslím, že na to mají právo. Nemůže se to, co se stalo u BCG vakcíny (že zápory převáží klady), stát i u jiných vakcín?
6. Mohla byste se krátce zmínit o genových (DNA) vakcínách?

Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 24.5. 2012

.....
podpis oponentky / oponenta