



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: Vendula Kučerová

Název práce: *Vzdělanostní reprodukce: Má sociální postavení rodičů vliv na vzdělání jejich dětí?*

Jméno vedoucího práce: PhDr. Zuzana Kubišová

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Autorka v *Úvodu* vymezuje cíl, respektive badatelskou otázku své práce – „V této práci se budu zabývat otázkou, zda má sociální postavení rodičů vliv na vzdělání jejich dětí.“ (s. 8) – a k jejímu zodpovězení volí vhodnou metodu, kdy vychází z již existující literatury k tématu a z provedených výzkumů. Struktura práce je logická, autorka definuje základní pojmy, postupně se zabývá tématy vzdělávání, školského systému, rodiny, vzdělanostní reprodukce a na konci představuje dva výzkumy realizované v nedávné době v České republice. V *Závěru* autorka odpovídá na svou badatelskou otázku (s. 49), bohužel však sklouzává ke shrnutí dosavadního textu bakalářské práce a rozhodně nenavrhuje řešení problému vzdělanostní reprodukce, což ovšem od bakalářské práce nelze očekávat.

#### II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			x

Autorka se ve své bakalářské práci opírá se o relevantní prameny a literaturu, přičemž se soustředí především na zpracování již existující literatury a nepřináší žádná nová zjištění, což ovšem pro bakalářskou práci nepovažuji za problém. Oceňuji, že studentka při zpracování jednotlivých titulů prokazuje schopnost korektní reprodukce textu a spojování poznatků z různých zdrojů do koherentního celku. Nicméně se nelze ubránit dojmu, že srovnání a představení výzkumů realizovaných v České republice by mohlo být podrobnější.

### III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	<b>x</b>		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	<b>x</b>		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		<b>x</b>	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	<b>x</b>		

Z formálního hlediska je problémem práce skutečnost, že autorce z textu její práce zcela vypadl odkaz na výzkum *Rodiče a výchova 2010*. Na druhé straně oceňuji, že autorka v odkazech na literaturu korektně uvádí zdroje, ze kterých čerpala, a že odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.

### IV. Otázky k obhajobě

- 1) Představují vzdělanostní nerovnosti problémem pro moderní společnost? A pokud ano, tak proč tomu tak je?
- 2) Které prvky v současném českém vzdělávacím systému podle autorky přispívají ke vzdělanostní reprodukci?

### Navržená známka

Doporučuji práci k obhajobě a to s hodnocením *velmi dobře – výborně*, podle průběhu obhajoby.

V Praze, 14.5.2011

Zuzana Kubišová