

Oponentský posudek bakalářské práce

## **Důvěra občanů ve zdravotnický systém ČR**

Autorka práce: **Lucie Bauerová**

Oponent: **Ing. Lubomír Kružík, CSc.**

Autorka si vybrala téma, jež je vzhledem k probíhajícím systémovým změnám v našem zdravotnictví zajímavé a jeho zpracování je jistě užitečné. Práce, vedle stručného úvodu, obsahujícího zdůvodnění volby tématu, se dělí podstatě na dvě části: první, kpt. 1. a 2., rozebírá faktory, vedoucí k ohrožení důvěry občanů ve zdravotnictví, druhá, označená jako část empirická, obsahuje formulaci cílů výzkumu, stanovení metody práce a formulaci výzkumných otázek, výsledky výzkumu a závěr.

Na celé práci je sympatický komplexní přístup, snaha o zachycení celého souboru sledovaných problémů, působících faktorů a výsledky jejich působení. Tento přístup se ostatně projevil již v samotném projektu práce i ve schématu teoretických východisek práce. Zpracování první části práce je podle mého názoru úspěšné, na základě rozsáhlé literatury podává dobrý přehled zkoumané problematiky – i když mi chybí ukázání problémů, souvisejících s rozšiřující se snahou pacientů o získávání náhrady za (skutečné či domnělé) poškození v průběhu léčby (což ostatně není myslím v literatuře dosud dosti zpracovááno).

Za odpovídající pokládám zvolenou metodu práce pomocí kvalitativních rozhovorů se souborem respondentů, za správné pokládám i formulované výzkumné otázky. Sympatický je přístup autorky k výběru respondentů s ohledem na jejich charakteristiky. Záznamy z provedených rozhovorů dávají zajímavé podněty a ukazují další možnosti, jež by daná metoda mohla poskytnout při větší výzkumné práci. Je tu samozřejmě, že problémem z hlediska závěrů je právě malý soubor, jaký mohla autorka zpracovat sama v rámci své bakalářské práce. Autorka určité závěry z rozhovorů dělá, je s nimi možno souhlasit, ale sama je si vědoma omezených možností daných rozsahem materiálů a sama poukazuje na to, že práce by se mohla chápat jako předvýzkumná sonda širšího výzkumu, pracujícího s větším souborem respondentů, tvořeného i jiným postupem. Pak by bylo možno sledovat i bohatší propojení různých charakteristických zjištění.

Práce je psána kultivovaným jazykem (i když jsem si všiml několika ne zcela dobrých formulací, jež však neznamenají porušení smyslu dané části textu).

Vcelku tedy mohu říci, že autorka ukázala schopnost nalézat problémy a formulovat je a pracovat na jejich řešení, že prostudovala rozsáhlou literaturu a náležitě ji využila. Proto se domnívám, že mohu oponentní komisi **doporučit přijetí této práce a její hodnocení stupněm jedna.**