

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hynčicová Kateřina

Název práce: Publikum rozhlasových formátů All-News/Talk na základě sociologických výzkumů poslechovosti v USA a Velké Británii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, který si diplomantka vytkla, byl splněn. K. Hynčicová představila na základě komparace výsledků sociologických výzkumů posluchače formátů All-News a News/Talk rozhlasových stanic mluveného slova v USA a ve Velké Británii a představila žánrovou strukturu vybraných pořadů mluveného slova (ranní show) v americké stanici NPR Morning Edition a britské BBC 5 live. Proč si vybrala právě tyto stanice a pořady není jasné. Při zpracování diplomového úkolu se neodchýlila od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zpracování tématu využila relevantní literaturu, prokázala její dobrou znalost a schopnost aplikovat získané poznatky při tvorbě vlastního odborného textu. Za problematickou ale považuji zvolenou metodu práce. Autorka dospěla k charakteristice posluchačů obou typů formátů v USA a VB jen na základě srovnání těchto formátů, aniž by vzala do úvahy obsahovou složku vysílání. Zjištění, že: "posluchači se od sebe výrazně neliší jak v rámci porovnání mezi oběma formáty, tak v rámci porovnání mezi zeměmi" nemohu považovat za průkazné. Pokud by totiž např. pro srovnání zvolila konkrétní dvě rozhlasové stanice s formátem All-News (nebo News/Talk), z nichž jedna by byla (zvolím extrémní případy- jistě by se ale mezi tisíci stanicemi v USA daly najít) prioritně zaměřena např. na soudobou moderní hudební scénu a druhá např. na hobby, koníčky atd., tak by jistě zjistila zcela jiné výsledky. Zatímco první stanici by poslouchali pravděpodobně v naprosté většině mladí lidé, druhá stanice by byla zřejmě preferována posluchači starších věkových kategorií. Rozdíl mezi nimi by byl zřejmě diametrální, a to i přesto, že formát obou stanic by byl stejný...

Koneckonců ji tuto skutečnost naznačilo podobné srovnání se stanicí TalkSport. V tomto případě byla nucena konstatovat, že tato stanice má mladší publikum. Zdůvodňuje to konstatováním, že: "Tato odlišnost je

pravděpodobně dána zaměřením stanice, neboť hlavní programovou náplní jsou sportovní události, které přitahují mladší posluchače." (s. 28, podobně s. 29).

To, že v práci srovnala stejné formáty u stanic se stejným (nebo alespoň velmi podobným) obsahem ale autorka neuvádí.

Formát má jistě významný vliv na volbu stanice, domnívám se však, že ještě významnější roli hraje její programová náplň. Nicméně závěry, k nimž došla, potvrzují i výsledky výzkumů našich posluchačů. Také u nás je prokázáno, že zájem o slovesné pořady je u mladých lidí ve věku adolescence a rané dospělosti minimální, zájem o vyrovnaný poměr hudby a slova se objevuje až kolem padesáti let a zájem o slovesné pořady (stejně jako v USA a VB) výrazněji převažuje až po 60. roce věku.

Rozbor žánrové struktury ranních pořadů je zajímavý. Oceňuji také informace o výzkumných agenturách Arbitron v USA a RAJAR ve Velké Británii a metodice jejich práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována pečlivě, poznámkový aparát je přiměřený, citační norma není porušena. Práce má dobrou jazykovou úroveň, některé stylistické formulace jsou ale zkratkovité (vč. názvu práce) a neobratné, např.

"Praktická část práce bude zaměřena na výskyt žánrů v programech..." (teze), "O nejoblíbenější formát se také jedná u mužů ve věku 45 - 54 let" (s. 22), vyjádření "jedná se" se v textu objevuje mnohokrát (častěji by bylo lepší použít vyjádření "jde"). Zaznamenal jsem také drobné nepřesnosti, např. "Redaktor v příspěvku rozebírá určitý problém do hloubky bez subjektivního názoru a ..." a v následující větě autorka konstatuje: "Autorův názor se tu však projevuje řazením informací..." (s. 38), pojem "komentářový rozhovor" (s. 38) by bylo vhodnější nahradit termínem "komentovaný rozhovor". Není mi také jasný termín "analytická zpráva" (s. 38). Zaznamenal jsem drobné neopravené chyby, např. na s. 42, 43.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kateřina Hynčicová předkládá k obhajobě práci, kterou hodnotím jako zdařilou. Autorka prokázala velmi dobré znalosti teorie rozhlasové žurnalistiky (ke zvolenému tématu), znalosti popisovaných reálií i schopnost k náročné odborné teoretické práci. Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji její klasifikaci známkou v ý b o r n ě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyplynají z textu posudku.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ