

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudok

Autor/ka práce: Klára Sedláková

Název práce: Fenomén hromadného nakupování – příčiny jeho rozšíření a postavení spotřebitele na tomto trhu z uživatelské perspektivy

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Petr Soukup

Oponent/tka: Mgr. Eva Balážová

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práca sa venuje dvom samostatným výskumným otázkam, ktoré sú na začiatku jasne definované – príčiny rozšírenia hromadného nakupovania (nakupovania na zľavových serveroch) a postavenie spotrebiteľa na trhu zľavových serverov.

Práca smeruje k zodpovedaniu oboch, avšak vo výrazne vyššej miere sa venuje prvej, kým druhá pôsobí skôr ako „doplnkové téma“, čo je zrejmé i z pohľadu na štruktúru práce.

Štruktúra práce je logická a prehľadná a smeruje k zodpovedaniu výskumných otázok.

2. Opírá sa autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pre potrebu práce využíva dostatok literatúry vrátane cudzojazyčnej, čo sa odráža i v kvalitnej príprave teoretického úvodu. V ňom dbá na skúmanie témy z rôznych pohľadov a na dohľadanie rôznych protichodných argumentačných stanovísk, ktoré by čitateľovi poskytlí dostatočné nestranné argumentačné zázemie umožňujúce pochopenie väzieb medzi niektorými javmi a možnými variantmi pre ich vysvetlenie.

Pre uľahčenie čítania výstupov z výskumnej časti by som pre budúce práce odporúčala prepojenie teoretického úvodu a výstupov. V tomto prípade by bolo opakovanie vhodné, pretože by jednak z práce vytvorilo homogénnejší celok, ktorý nie je striktné delený na teóriu (tj. podklad na ktorom výskum stojí) a výstupy z výskumu (tj. závery vyvedené autorkou z jej výskumu). Myslím tým popis výstupu a pripomenutie patričného teoretického argumentu. Ide však iba o kozmetickú úpravu, určite však nie chybu, pretože autorka v popisoch záveru nasleduje štruktúru vytýčenú v rámci teoretickej časti a jednotlivé argumentačné stanoviská sú jednoducho dohľadateľné v teoretickom úvode, v práci teda nechýbajú.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zvolila vhodnú metódu zberu dát, zameranú na poznávanie rôznych možných aspektov

zvolenej problematiky, ktorá je i dostatočne flexibilná a umožňuje okamžité prispôsobenie „na mieru“ respondentovi a teda i rôznym dimenziám problému. Jednotlivé argumenty sú vhodné a s citom podložené úryvkami z rozhovorov a dokladajú tak i správny postup výskumu a pokrytie všetkých dopredu vytýčených tém.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentácia je logická a vyplýva z poznatkov získaných z rozhovorov. Druhá téma by však uvítala väčší rozsah a obširnejšiu diskusiu, ktorá zrejme pred spísaním záverov prebehla, čo je zjavné zo zmienky dôležitých (i protichodných) argumentov, aby čitateľa previedla krok po kroku celým procesom argumentácie. Avšak vzhľadom k rozsahu práce určite nebolo možné venovať sa aj druhej téme v takom rozsahu.

Z postrehov k rozhovorom je zrejmé, že autorka i po kategorizácii dát stále vníma jednotlivé rozhovory ako celky a dokáže odhaliť drobnú štylizáciu respondentov, ako racionálnych nakupujúcich, ktorá je pozorovateľná iba z rozhovoru ako celku.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorkine tvrdenia sú ľahko identifikovateľné a odlišiteľné.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát má všetky potrebné náležitosti. Jazyk i formálne náležitosti sú v poriadku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na strane 21 autorka uvádza: „Charakter výzkumného tématu a roztržitost výzkumného prostředí v tomto případě vylučuje kombinaci s pozorováním, a tak není možné ověřit, zda se chování respondentů „v terénu“ skutečně shoduje s jejich výpověďmi.“ Ďalej v práci sme sa dozvedeli, že niektorí respondenti nakupujú často kupóny pre viacej ľudí a podľa môjho názoru by bolo možné dohľadať i takých, ktorí robia tento výber spoločne s inou osobou. Dala by sa v tomto prípade použiť iná metóda zberu dát? Ak áno, aký by mohlo mať priebeh? Aké by malo výhody a obmedzenia? Ak nie, z akého dôvodu?

Celkové hodnocení práce:

Autorka preukázala schopnosť vytvoriť prehľadnú a prínosnú prácu na zvolené téma, založenú na vhodne zvolenej literatúre a podloženú výstupmi zo správne zvolenej výskumnej metódy. Snažila sa preniknúť do podstaty nákupu na zľavových serveroch a definovať faktory, ktoré kupujúceho k nákupu ako takému motivujú. Výstupy poukazujú na úspešnosť dosiahnutia tohto vytýčeného cieľa. Práca je nad rámec kvality obsahu i prehľadná a dobre čítateľná.

Prácu preto odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotenie „výborne“.

Datum:

Podpis: