

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Klára Sedláková

Název práce: Fenomén hromadného nakupování – příčiny jeho rozšíření a postavení spotřebitele na tomto trhu z uživatelské perspektivy

Vedoucí práce: Petr Soukup

Oponent/tka: Eva Balážová

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně stanoven. Autorka oproti původní představě záběr zúžila, tak aby bylo možné vše adekvátně zpracovat na ploše věnované bakalářské práci. Autorka se mnou úpravy vždy prodiskutovala.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá relevantní literaturu, resp. literaturu, která s tématem aspoň dílčím způsobem souvisí. S ohledem na novost tématu nebylo možné využít žádnou literaturu zaměřenou specificky na pojednávané téma.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Datovým zdrojem jsou hloubkové rozhovory provedené samostatně autorkou. O jejich scénáři jsme měli dlouhé diskuse a výsledek považuji za nesmírně kvalitní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka poctivě rekapituluje teorie spotřební, konzumní a postmoderní společnosti. Využívá k tomu relevantních autorů a jejich koncepcí. Při zpracování vlastních rozhovorů autorka vhodně koncipuje získaný výzkumný materiál s teoriemi popsány v úvodní části a vytváří tak de facto teorii novou, teorii zaměřenou na motivace k nakupování na slevových serverech a společenské dopady tohoto fenoménu. Výsledek práce je jistě možné použít k dalšímu zkoumání a rozvoji tématu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka odkazuje zcela správně, i při využití sekundární literatury.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Z pohledu vedoucího práce musím konstatovat, že autorka vzorně konzultovala svou práci. Měl jsem spíše pocit, že ji svými zpožděnými reakcemi brzdím ve všech fázích. Autorka se poctivě věnovala bakalářské práci celý rok (studium literatury, příprava a realizace výzkumu a jeho zpracování).

Výsledek plně odpovídá vynaloženému úsilí. Plně sdílím nadšení autorky pro nová témata. Autorka prokázala, že slevové servery jsou prodloužením konzumní společnosti (Veblenem předvídané a Frommem již částečně zažívané). Je jistě dobře, že autorka nepodlehla obecně sdílené neofilii (mj. stojící za fenoménem slevových serverů) a neodvrhla koncepcce staršího data, ale naopak je dokázala tvořivě využít.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka by se mohla vyjádřit k možnosti využití svých výsledků pro další výzkum předmětné oblasti.

Celkové hodnocení práce:

*Práce je velice dobře zpracovaná i napsaná a velmi rád ji doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **výbornou**. Při dalším rozvoji tématu by bylo možné uvažovat o publikaci výsledků.*

Datum: 11.6.2012

Podpis: