

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Rozsypal**

Jméno: **Michael**

**NÁZEV PRÁCE: Český stranický systém a jeho vývoj po roce 1989  
Liberální strany v českém stranickém systému**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Malcová**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK v Praze

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

- Citační norma plně neodpovídá vzoru IPS, ale je v celém textu jednotná, přehledná a srozumitelná. Zapotřebí je upozornit spíše na fakt, že se v práci (především teoretické části) objevuje velké množství přímých citací, které jsou příliš časté a příliš dlouhé. Ačkoli jsou z věcného hlediska do textu inkorporovány správně, jejich četnost integritu textu spíše narušuje.

- Doporučením pro psaní dalších prací pro autora je vhodnost sjednocení užívání tvaru sloves (osoba a číslo) v celé práci.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

- Z hlediska záběru literatury je poněkud překvapivé, že rozsah zdrojů bakalářské práce je oproti projektu práce poměrně výrazně limitován. Některé zdroje, které "vypadají" ze seznamu, jsou přitom vzhledem k tématu práce relevantní. V případě prezentování výsledků voleb a počtu získaných mandátů je vhodnější zdroj informací než webové stránky ODS Volební server ČSÚ. Pochybovat by bylo možné o odbornosti některých zdrojů informací, např. [www.dailylife.cz](http://www.dailylife.cz), na jehož webových stránkách lze nalézt informaci, že se jedná o blog mladého teamu redaktorů.

- V práci se občas vyskytují jisté nepřesnosti (např. útoky z 11. září 2011 na str. 9, ODS měla většinu v Senátu v letech 2010 až 2012 na str. 15, potenciální účast ODA na vládní koalici po volbách 1998, 6 % klausule nutná pro vstup strany do PS na str. 42). Ačkoli se může jednat o překlepy či nepozornost, měl by autor věnovat přesnosti sdělovaných informací větší pozornost.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

Autor ve své bakalářské práci podává ucelenou analýzu existence liberálních stran v českém politickém systému. V rámci analýzy vychází z teoretického základu, který podává v rámci první kapitoly práce. V závěru pak odpovídá na položené výzkumné otázky. Práce je zdařilou analýzou, ve které se vyskytují výše zmíněné nedostatky, které jsou spíše menšího rozsahu (nejvýznamnější z nich jsou patrně příliš časté a rozsáhlé užívání přímých citací). Práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Proč byla SZ zařazena mezi liberální strany "v minulosti", když i nadále působí na politické scéně? Jaký klíč autor použil k rozdělení českých liberálních stran působících v minulosti a v současnosti?
5.2	V závěru práce autor uvádí, že "česká společnost je spíše levicově zaměřená". Platilo jednoznačně toto tvrzení i v 90. letech? Jakou roli mohla hrát skutečnost, že česká společnost byla nivelizována a prakticky absentovala silná střední třída?
5.3	-

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

### výborně

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*Na posouzení komise ponechávám rozhodnutí o závažnosti "prohřešků" v práci. V závislosti na kvalitě obhajoby je na zvážení komise hodnocení práce stupněm "výborně" či "velmi dobře".*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 11.června 2012

Podpis: \_\_\_\_\_