

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: konzultantský

Autor/ka práce: Markéta Podzimková

Název práce: Oděv a jeho role v životě jedince.

Vedoucí práce: Mgr. Vendula Řezáčová, PhD.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

Velmi dobře.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definovaný – oděv jako projev sebe-reprezentace a sebe-identifikace jednotlivce. Kromě obecné roviny je problém ilustrován na vzorku informátorů, kteří si oblíbili „africké oblečení“. Práce je vhodně strukturována, závěry jsou spíše obecné než založené na výzkumných datech.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka využívá českou i zahraniční literaturu, ovšem dosti sporadicky. O oděvu jako sociálním a kulturním symbolu existuje velké množství sociologické i antropologické literatury, se kterou se autorka minula.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data získaná při kvalitativním výzkumu jsou v pořádku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace založená na datech od informátorů potvrzuje, že dotyční vnímají nejen estetickou dimenzi svého oblečení, ale i její dimenzi sociální a kulturní. To je ale dost triviální zjištění – objevuje se v odborné literatuře již od 19. století.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Kolegyně Podzimková řádně cituje, její tvrzení a závěry je možné odlišit od názorů převzatých z literatury.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk i další formální náležitosti odpovídají požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Navrhuji debatu o zahraničních výzkumech věnovaných stejné problematice.

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 8. června 2012

Podpis: