

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: oponentka

Autor/ka práce: Markéta Podzimková

Název práce: Oděv a jeho role v životě jedince

Vedoucí práce: Vendula Řezáčová, Ph.D.

Oponent/tka: Jitka Cirklová, Ph.D.

Navržené hodnocení:

Dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou formulovány poměrně přesně, avšak závěry nejsou dostatečně rozpracované. Úvodní, teoretická část je strukturována vhodně a dobře, avšak analytickou část nepovažuji za dostatečně rozpracovanou a strukturovanou. Z celkového počtu třiceti stran celé práce autorka věnovala analytické části necelé čtyři stránky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o relevantní literaturu k tématu práce, využívá také cizojazyčné texty, avšak v přílišné míře využívá encyklopedie a literaturu věnovanou úvodům do studia sociologie a zkoumané problematiky. Nepracuje s odbornými (antropologickými, sociologickými) žurnály, ze kterých by bylo možné využít poznatky badatelů zabývajících se problematikou identity a oděvu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalitu použitých zdrojů nepovažuji za dostatečnou pro bakalářskou práci, zvláště pak způsob, jakým autorka pracuje s Wikipedií, kterou několikrát cituje a dle svých slov považuje za zdroj základní definice termínů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka opírá své závěry o teoretickou literaturu použitou v úvodu práce. Chápe oděv jako sociální konstrukt a tak jej zkoumá. Toto odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka svým výzkumem potvrzuje předchozí teoretická tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Moje hlavní výtky je ke kapitole *Móda a její definice*. Na str. 15 autorka uvádí definici módy, aniž by uvedla zdroj a autora. Za definicí je použito označení odkazující k poznámce pod čarou, a to přes to, že autorka tento způsob odkazů v celé práci nevyužívá. Autorkou použité definice je Kybalová. Totožná citace i s odkazem na poznámku pod čarou se objevuje v dvou bakalářských a magisterské práci vypracovaných na Masarykově univerzitě v Brně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Kapitola *Oděv jako tvůrce identity* končí uprostřed věty. Chybí dokončení věty či celého odstavce.

V práci postrádám přiblížení charakteru afrického stylu oblékání. Autorka tak mohla učinit pomocí vizuální dokumentace eventuelně pomocí zhuštěného popisu.

V analytické části nejsou zodpovězeny všechny otázky, které si autorka klade během prováděných rozhovorů (představy o africkém odívání slučující se s realitou, přílišná exotizace Afriky).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka opakovaně používá termín marnivost, aniž by přiblížila, jak jej chápe.

Celkové hodnocení práce:

Námět a výzkumný záměr práce jsou vhodným tématem pro bakalářskou práci. Úvodní teoretická část je silnější stránkou práce, avšak vlastní analytické práci autorka nevěnovala dostatek času.

Datum:
Jeruzalém, 5.6. 2012

Podpis: