

Oponentský posudek na bakalářskou práci sl. Jany Pluhařové „Quebecká integrační politika od tiché revoluce do současnosti“

Předložená bakalářská práce sl. Jany Pluhařové je věnována tématu v českém prostředí málo vydanému a do značné míry velmi specifickému: integrační politikce v Quebecu. Tato politika, resp. obecněji přístup tamních vlád a společnosti k otázce jejich identity, vnímání jejího ohrožení anglofonním prostředím, je sledováno a analyzováno především ve frankofonních oblastech, kde zjm. snaha Quebecanů udržet jazykovou specifitu jde všem příkladem. V Quebecu se otázka nutnosti vyvíjet integrační politiku vynořila až v druhé polovině dvacátého století v závislosti na různých hlubokých ekonomických a sociálních změnách a vyústila do poněkud zvláštního přístupu.

Rozdělení práce je vcelku logické ale příliš strohé, čtenáři by určitě vyhovovalo detailnější dělení kapitol (současné kapitoly mají příliš obecné názvy). Do značné míry by určitě mohla být práce mnohem více problematizovaná a zasazená do širšího teoretického rámce přesahujícího pouhou kanadskou či quebeckou zkušenost. Celkově je práce poněkud kratší, byť patrně odpovídá požadované délce.

Některé pojmy by měly být lépe vysvětleny či vysvětleny vůbec: např. v čem a proč se dá hovořit o „morální smlouvě“, pokud tato smlouva je nějakým způsobem formalizovaná nebo má určité následky v případě (ne)dodržení? Nejsm si jist, zda i v rámci kanadského prostoru se dá použít pojem rasa (str. 19, různorodost „etnickou i rasovou“), nebo se jedná o rozlišení obecně či právně používané v Kanadě?

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení dobře až velmi dobře.

V Praze dne 12.6.2012

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Oponentský posudek na bakalářskou práci sl. Jany Pluhařové „Quebecká integrační politika od tiché revoluce do současnosti“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2-3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Grafická úprava	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)