

## Zápis z obhajoby disertační práce

pana: Mgr. Petra Limburského

konané dne: 9.6. 2010

téma práce: Tři kapitoly z problematiky konce eneolitu a počátku starší doby bronzové ve střední Evropě

přítomní členové komise:

prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. (předseda)

prof. PhDr. Jan Klápště, CSc.

doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc.

doc. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc.

doc. PhDr. Lubomír Košnar, CSc.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Mgr. Michal Ernée, Ph.D. (oponent)

omluveni:

prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc.

doc. PhDr. Vladimír Salač, CSc.

Předseda komise p. prof. Jiří Sláma zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta. Uvedl mj., že kandidát složil všechny vysokoškolské zkoušky stanovené školským řádem a podstatné části své dizertační práce již publikoval, a tak splnil podmínku danou vysokoškolským zákonem.

Školitel představil kandidáta, ocenil jeho víceoborové vzdělání (mimo studia historie a archeologie na FF UK také obor jaderná fyzika na Mat.-fyz. fakultě UK), a zejména seznámil komisi s jeho dosavadní vědeckou činností, podílem na výuce studentů, řešení grantů, vědeckých konferencí apod. Připomněl také jeho enormní nasazení v terénu. Dále stručně zhodnotil předkládanou dizertační práci.

Kandidát seznámil přítomné se svou dizertační prací. Nejprve se vyjádřil ke stavu pramenné základny sledovaného období a prostoru, její podmíněnosti, dále vysvětlil své metodické přístupy a řešení. Jednotlicí otázkou předkládané práce mělo být „*jak vysvětlit procesy, které se v tomto období odehrávaly?*“. Poté P. Limburský stručně představil tři témata, která si zvolil pro detailnější sledování:

- 1) problematika radiokarbonového datování (kandidát tato data chápe ne událostně, ale jako informaci nezávislou na archeologickém kontextu)
- 2) stylová analýza a typologická interpretace (problematika přechodu KZP do UK)
- 3) materiální kultura KZP v Čechách, analýza vzájemné podobnosti vybraných pohřebišť

Hlavní část svého vystoupení kandidát věnoval podrobnější prezentaci svých výsledků, které závěrem shrnul:

- 1) souběžnost KŠK a KZP není na základě radiokarbonových dat prokazatelná
- 2) materiální kultura UK vychází z KZP
- 3) proces přechodu KZP do UK lze interpretovat jako dlouhodobé opouštění inventáře prezentujícího pohřbeného jedince k inventáři, který vyjadřuje širší skupinu, do které jedinec náležel

- 4) konec eneolitu a počátek doby bronzové si lze představit jako postupnou kulturní proměnu, netřeba interpretovat jako migraci

Poté první oponent, Mgr. Michal Ernée, Ph.D., přednesl závěry svého posudku. Zdůraznil, že předkládaná práce beze zbytku splňuje všechny nároky na dizertační práce kladené. Ocenil zejména, že:

- a) že se jedná o skutečně tvůrčí práci se skvělou znalostí literatury, a to nejen archeologické, ale i přírodovědné
- b) kandidát prokázal jedinečnou schopnost hledat a nacházet nová podnětná řešení

Kandidátovi vytkl jen několik drobností:

- a) řešení příliš mnoho témat najednou
- b) zavádění nové terminologie
- c) obtížnou srozumitelnost některých partií textu

Závěrem vyzdvihl jako nejzajímavější a nejperspektivnější tu kapitolu kandidátovy práce, která se věnuje radiokarbonovému datování. Jednoznačně také doporučil předkládanou práci jako podklad pro udělení titulu Ph.D.

Oponentský posudek nepřítomného prof. J. Bátory přečetl doc. M. Popelka (viz oponentský posudek). Prof. Bátora ocenil především mnohost nových a velmi zajímavých poznatků, které dizertační práce P. Limburského přináší, a tak dává impulsy pro další teoretický i praktický terénní výzkum. Výtky se vztahovaly zejména na zkratky a terminologii, kterou kandidát použil ve své práci. Prof. Bátora také jednoznačně doporučil předkládanou práci jako podkladu pro udělení titulu Ph.D.

Kandidát Petr Limburský poté reagoval na hlavní připomínky oponentů, které s uspokojením komise zodpověděl. Jednalo se zejména o problémy:

- 1) terminologie a zkratk – P. Limburský vysvětlil, z jakého důvodu je někdy nedefinoval
- 2) problematika fenoménu zvoncovitých pohárů – jedná se o standardní archeologickou kulturu? P. Limburský vysvětlil své pojetí, které zvoncovité poháry vnímá spíše jako pohřební prezentaci než jako archeologickou kulturu.
- 3) formální chyby; s připomínkami prof. Bátory (použité zkratky) kandidát souhlasil a v případě publikace bude jeho doporučení respektovat
- 4) problematika nerovnoměrného průběhu radiokarbonových křivek a závislosti obsahu  $^{14}\text{C}$  (není závislý jen na stáří materiálu)

Oponent dr. Ernée vyjádřil uspokojení s odpověďmi P. Limburského. Následně prof. Sláma jako předseda komise zahájil diskuzi, ve které již nepadly podstatnější otázky a připomínky.

Vyhlášení výsledků hlasování:

počet členů komise:	9
přítomno členů komise:	6
kladných hlasů:	5

Komise navrhla udělit titul doktor Ph.D.

Zapsal: Tomáš Klír

Předseda komise:

