

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Markéta Patáková

Název práce: Role ne-lidských aktérů v konstrukci vědeckého faktu Bruno Latoura

Vedoucí práce: Vít Horák

Oponent/tka: Karel Hlaváček

Navržené hodnocení: *výborně, navrhuji na pochvalu*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je zřetelný a autorka ho naplňuje. Práce je strukturována velmi přehledně a vhodně i co do diferenciací tématu práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura je dostatečná a zahrnuje i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr textů, na které se autorka odkazuje, je relevantní k tématu. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v odborném diskurzu věnovaném Bruno Latourově.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dobrá a autorka je podkládá odkazy na relevantní literaturu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práce nemá kritický charakter, takže autorka je po většinu práce „v pozadí“. Zároveň si ale dokáže držet od Latourových závěrů odstup a upozorňuje na slabá místa, které jsou i tak chápána odborným diskurzem. V tomto ohledu snad mohla být razantnější, protože na některých místech se Latour v jejím podání protiřečí. Stírá rozdíl mezi aktivním aktérem a pasivními objekty, pak ale požaduje, aby vysvětlení byla symetrická, přičemž tento požadavek je založen právě na rozlišení lidí a ne-lidi, kterým Latour přiděluje jakési symetrické (rovné?) kompetence. Další problematickým místem je jeho používání/nepoužívání označení sociální pro svůj přístup nebo jeho protikladné teze o povaze reality. Na straně 18 autorka píše, že Latour společně s Bloorem považuje věci za o sobě existující ale nepoznatelné, zatímco na straně 28 a dále je realita označována za závislou na pozorovateli. Další otázkou je aplikace Latoura na Latoura, resp. jestli by Latour nebyl nucen při dodržení svých zásad odmítnout i svoji vlastní teorii. Jsou to zřejmě problematická místa samotné Latourové koncepce, nikoli výkladu, ale přesto si to na některých místech přímo říkalo o krátkou poznámku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň jazyka je dobrá, výklad je srozumitelný, odkazový aparát je využit náležitě. V práci se jen občas vyskytne překlep či chybí čárka mezi větami.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Autorka si na bakalářskou úroveň zvolil téma vysoce aktuální, ale také obtížné (filosofický rozměr tématu, špatná dostupnost překladové literatury) přesto obstála více než dobře. Dokázala se plně zorientovat v odborné diskuzi věnované Bruno Latourovi a zaměřit se na dílčí problém Latourovské teorie. Výklad je podán srozumitelně a suverénně strukturován podle potřeb tématu, takže není problém se v něm orientovat ani pro člověka, který zatím o Latourovi příliš neví. To je v práci, která se věnuje autorovi, který se vyžívá v neologismech, veliký úspěch. Kladně hodnotím také fakt, že autorka nedává do závorek ani tradiční sociologii dokáže vysvětlit, jak se vůči ní Latou vymezuje.

Práce dle mého názoru kvalitou zpracování překračuje nároky kladené na bakalářskou práci, a proto navrhuji ji hodnotit známkou výborně a zvážit i udělení pochvaly děkana.

Datum: 12.6.2012

Podpis: Vít Horák