

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Burešová, Lucie

Název práce: Krčmaňský případ a jeho obraz v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Aplt, Daniel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti původně zamýšlené metodě kvalitativní analýzy, autorka nakonec zvolila deskriptivní přístup, což zdůvodnila možností zpracovat větší objem zdrojů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Většina textu vychází ze zpracování sekundárních zdrojů. Samotná analýza primárních zdrojů, tedy dobových novinových článků, tvoří překvapivě menší část. Vzhledem k hlavnímu cíli práce, tedy "provedení analýzy novinových článků zabývajících se nevydařeným atentátem (...)" (str. 46), to nepovažuji za zcela šťastné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je příliš zaměřena na širší historické okolnosti. Většina textu je tvořena popisem dobových souvislostí, které jsou ne vždy pro cíl práce natolik zásadní, aby si tak značný prostor zasloužily - kupříkladu detailní životopisy ministrů (cílů atentátů) popsané již od jejich dětství. Nevýhodou je množství gramatických a stylistických chyb. Zejména se jedná o podkapitulu 5.2. Místy se objevuje problém s tvorbou textu v souladu s akademickými zvyklostmi - nepřesné užití terminologie (např. termín "sociální politik" na str. 16), názvy politických stran nevhodně psané zkráceně a malými písmeny ("(...) na Slovensku, kde vyhrála strana demokratická", str. 10; výpis volebních výsledků v poznámce č. 22), přejímání dobového jazyka obsaženého ve zdrojích do vlastního textu bez vysvětlení kontextu ("médiá měla sloužit výhradně lidu" na str. 20). Některá tvrzení nejsou dostatečně argumentačně podložena, například podkapitola 1.3: "Objevují se však také případy, ve kterých jsou pod záminkou nějakého provinění odstraňování i nepohodlní političtí odpůrci." (chybí odkaz na zdroj, případně příklad vycházející z vlastního výzkumu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nejpovedenější částí je kapitola 5. (především podkapitola 5.1.), tedy samotná analýza obsahů zkoumaných periodik. Zde autorka prokázala schopnost pojmenovat a kriticky zhodnotit rozdíly v pokrytí tématu krabičkových atentátů mezi zkoumanými periodiky. Bohužel větší prostor je věnován práci se sekundárními zdroji. Vzhledem k výše uvedeným výtkám hodnotím velmi dobře až dobře v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Identifikovala autorka v analyzovaných textech některé manipulativní techniky?
5.2	Na str. 8 píše autorka: "V původním státním aparátu měla KSC jen velmi malý vliv, protože nepatřila mezi významné politické strany." Co míní termínem "původní státní aparát" a na základě čeho soudí, že v něm KSC měla jen velmi malý vliv a nepatřila mezi významné politické strany?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!