

Oponentský posudek na bakalářskou práci Zuzany Lánové:  
*Institucionalizace muslimského vyznání ve Francii na základě principů laïcité*

IMS FSV UK

Bakalářská práce Zuzany Lánové splňuje formální i obsahové náležitosti požadované po práci tohoto charakteru. Přehledným způsobem zkoumá snahu francouzského státu o vytvoření reprezentativních institucí muslimského vyznání v rámci konceptu *laïcité*, vytýčeného zákonem o odluce církve a státu z roku 1905. Tato snaha je de facto paradoxní, protože u ostatních vyznání byly snahy státu (v dřívějších dobách) spíše opačné.

Práce je založena na dostatečném množství zejména frankofonní literatury, je napsaná srozumitelným jazykem, jen některá místa kazí horší stylistika. Celkově je práce spíše deskriptivní než analytická. Pozitivně hodnotím kapitoly věnované problematice komunitarismu a neo-fundamentalismu, radil bych je však na začátek práce, protože ukazují spíše důvody, proč je důležité se těmito tématy v soudobém světě zabývat.

Za problematická považuji některá paušalizující a nedostatečně podložená tvrzení, jako: „...islám... je pro Francouze stále nejhůře akceptovatelným náboženstvím“, nebo „Fakt, že islám je tak omezeně akceptovatelný pro francouzskou společnost...“ (obě citace str. 18). Faktické chyby se autorka dopustila, když označila autora teroristických útoků v Toulouse v roce 2012 za „alžírského teroristu“ (str. 4); Mohamed Merah byl však – příznačně – Francouz alžírského původu.

Po formální stránce je práce napsána nepříliš pečlivě, do textu se vloudila celá řada chyb: shoda podnětu s přísudkem (str. 19), špatné použití zájmen (str. 34, 35), překlepy (str. 3, 7, 10, 16 a další), zkomolená jména a názvy – např. „Valéry Giscard d’Estaigue“ (str. 18 a 19), „Mitterand“ (str. 20), „Conseil Consultative“ (str. 2, 25) – či chybná interpunkce ve větách.

Přes zmíněné chyby jde o **velmi dobrou** práci, a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 12. června 2012,

PhDr. David Emler