

Vyjádření vedoucího práce

Liturgickými textiliemi se zabývá poměrně málo badatelů. Proto jsem velmi přivítal, když se M. Votrubová rozhodla zvolit magisterskou práci právě z oblasti liturgických textilií. Upozornil jsem jí na úskalí práce a doporučil odborníky s kterými může konzultovat. Autorka logicky rozčlenila svoji práci do několika kapitol. V první podává přehled o výstavní, badatelské a publikační činnosti. U výstavy českého baroka v roce 1938 nešlo o iniciativu vlády a prezidenta, ale o iniciativu spolkovou (Umělecká Beseda) a soukromou (česká šlechta). V dalších kapitolách pojednává o historii zkoumaného souboru, nastiňuje historii výroby tkanin v 17. a 18. století a vyšivačství v Čechách. Kapitoly Vývoj parament, Liturgické barvy a historie řádu křížovníků mají deskriptivní charakter. Oceňuji velmi slovníček textilních a vyšivačských technik a pojmů, který je součástí práce. Autorka prokázala ve výše uvedených kapitolách v podstatě dobrý přehled o problematice, avšak citovat v kapitole Historie řádu křížovníků pouze jediný titul, navíc již antikvovaný, považuji za nedostatečné (k historii křížovníků viz např. studie M. Bubna). Nejpřínosnější částí práce je katalog souboru liturgických textilií z křížovnického kláštera. Zde M. Votrubová ukázala, že je schopna s dobrou erudiicí zhodnotit daný fond. Hesla jsou zpracována jednotně, popisy jsou na odborné výši, trochu postrádám srovnání s jinými textiliemi.

Poznámky

- s. 4 – pozn. 7 – chybí přesnější odkaz na stránku katalogu
- s. 7 – arcibiskup český neexistuje, přesněji arcibiskup pražský či primas český
 - lépe Jan Bedřich z Valdštejna
- s. 17 – škoda, že autorka práce neprovedla pečlivější redakci textu – viz např. „Versaille“
- s. 35 – Chybí mi v poznámkách odkazy na literaturu (zejména na liturgické příručky či slovníky) pojednávající o liturgických barvách (např. Foltýnovský či Adam).
- s. 37 – Také zde mi chybí odkazy na literaturu
- s. 40 – ne „reformace“, buď katolická reformace nebo protireformace
 - správně podobojí způsobem nikoliv způsobem

Problém práce vidím v poznámkovém aparátu, zejména ve způsobu krácených citací.

Práci doporučuji k obhájení

V Praze, dne 19. 5.2006

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt

