



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský

Autorka práce: Jana Herinková

Název práce: Preventivní programy kyberšikany v ČR

Autor posudku: Mgr. Martina Vlasáková

Bakalářská práce *Preventivní programy kyberšikany v ČR* se věnuje aktuálnímu a ne zcela probádanému tématu veřejné politiky - kyberšikaně. Autorka si v práci klade za cíl: „*explorovat fenomén kyberšikany a jeho prevenci v ČR a evaluovat jednotlivé programy prevence kyberšikany*“ (str. 4). Na základě takto stanoveného cíle si poté autorka pokládá výzkumné otázky zaměřené na výzkum kyberšikany, na legislativní ukotvení kyberšikany a na aktivity prevence kyberšikany, které probíhají v České republice. Takto zaměřené výzkumné otázky lze považovat za správné, snad jen s výjimkou otázky č.1: „*Co je kyberšikana?*“ (str. 4). Na tuto otázku autorka v textu odpovídá výčtem užívaných definic tohoto jevu, možných prostředků kyberšikany a již známých účinků kyberšikany (kapitola 5.1). Nejedná se tedy o vlastní výzkum autorky, avšak o východiska práce, a proto by bylo vhodnější tuto pasáž zařadit do kapitoly věnující se teoretickým východiskům, kde se autorka věnuje šikaně obecně.

Kromě vymezení šikany a kyberprostoru se autorka v teoretické části práce věnuje také evaluaci veřejných politik. Předkládá různé definice evaluace, věnuje se funkcím evaluace a rozlišuje různé typy evaluace.

Autorka v práci využívá metodu sekundární analýzy a dále metodu rozhovoru. Autorka provedla polostrukturovaný rozhovor se zástupcem organizace věnující se prevenci kyberšikany (doporučila bych uvedení základní struktury tohoto rozhovoru v práci) a pět rozhovorů s účastníky školení zaměřeného na prevenci kyberšikany (opět bych doporučila uvést strukturu rozhovoru a také seznam respondentů).

V analytické části práce se autorka věnuje nejprve již zmiňovanému vymezení kyberšikany, dále poznatkům z výzkumů kyberšikany, a to jak poznatkům českým, tak zahraničním, dále také právní úpravě kyberšikany a v poslední kapitole (kapitola 6) se zabývá evaluací. Není však zřejmé, co autorka vlastně evaluuje. V jednom odstavci autorka hovoří o evaluaci „*vybraných organizací*“, v následujícím poté o evaluaci „*jednotlivých projektů*“ zmiňovaných organizací. Ve skutečnosti však autorka neprovádí evaluaci jednotlivých programů (projektů), jak si stanovuje v cíli práce, ale pouze porovnává dvě



organizace zabývající se prevencí kyberšikany (Centrum prevence rizikové virtuální komunikace a Národní centrum bezpečnějšího internetu), přičemž každá z těchto organizací realizuje programů (projektů) více. Autorka tyto organizace srovnává na základě kritérií, která si stanovila z prostudované literatury a z provedených rozhovorů. Zde bych ocenila detailnější vysvětlení výběru kritérií. Poznatky o evaluaci veřejných politik, zmiňované v teoretické části práce, autorka v analytické části nevyužívá, nedochází tak k propojení těchto dvou částí práce. Celkově by si tato část práce zasloužila většího rozpracování – autorka jí věnuje pouze tři strany. Z rozhovorů se však zajisté dozvěděla více zajímavých informací.

Bakalářská práce je psána jasným a srozumitelným jazykem, bez gramatických chyb. Občas v textu vypadne nějaké slovo (str. 4, str. 35). Doporučuji v práci dodržovat jednotné formátování (zarovnání do bloku) a také jednotnou citační normu (v textu se vyskytují čtyři způsoby citování).

Autorka na stanovené výzkumné otázky odpovídá, co se týče naplnění cíle práce, pak toho bylo dosaženo zejména v oblasti explorační kyberšikany, v oblasti evaluace preventivních programů již méně. I přes uvedené výtky však práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce.

**Práci doporučuji přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 10. 6. 2012

Podpis: