



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Herinková Jana

**Název práce:** Preventivní programy kyberšikany v ČR

**Autor posudku:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Bakalářská práce J. Herinkové se zabývá exploračními relativně nepřezkoumanými sociálními problémy – kyberšikany – a zároveň evaluacemi preventivních programů snažících se proti tomuto patologickému jevu bojovat. Problematika evaluací veřejných programů není jednoduchým úkolem, z tohoto důvodu je potřeba autorčino úsilí mimořádně vyzvednout.

Cíle práce byly jak popisné tak analytické (evaluační) povahy. Zejména popisné cíle byly v práci dostatečně naplněné. V případě analytických cílů, tj. evaluace preventivních programů proti kyberšikaně, došlo, dle mého názoru, k určitému posunu cílů – místo evaluace preventivních programů k evaluaci dvou organizací poskytujících preventivní programy. Navzdory tomu se domnívám, že autorka provedla dobrou evaluaci, z níž mohou odpovědné orgány vycházet při případném navrhování úpravy preventivních programů.

Z metodologického hlediska postrádám konkrétnější informace o respondentech a průběhu rozhovorů, zejména s metodikou prevence. Rovněž postrádám reflexi skutečnosti, že autorka získala kontakty na své respondenty od jednoho zdroje (dr. Kopeckého), představitele jednoho školícího centra. Z práce také není jasné, co bylo předmětem polostrukturovaných rozhovorů s respondenty, protože v metodologické části, příp. příloze chybí okruhy rozhovorů.

Mé výhrady se týkají spíše formálního zpracování této bakalářské práce, místy se objevují gramatické nepřesnosti či chyby. V teoretických východiscích jsou citováni Rossi, Lipsey a Freeman (2004), kteří ale v seznamu literatury nejsou uvedeni. Rovněž mi není jasné, proč jsou některé zdroje uvedené v poznámce pod čarou a některé v seznamu literatury. Citace jsou místy příliš dlouhé, na dvou místech se jeden citát dokonce opakuje (str. 7 a 35 – Giddens). Na některých místech je autorka možná až zbytečně popisná.

Název kapitoly 5.2.2 Prevence kyberšikany v legislativě ČR (str. 22) není úplně přesný, protože jak autorka sama říká, v ČR neexistuje legislativa přímo proti kyberšikaně.

Autorka však ve své práci prokázala teoretické i metodologické znalosti sociologické disciplíny, schopnost odborného vyjadřování a práce s odbornými texty. **Z výše uvedených důvodů proto doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 7.6.2012

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.