

Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Evy Moravcové: Identifikace respondenta jako člena gangu v ISRD-2: Česká republika v evropském kontextu

Mgr. Jan Sládek

Cíle a záměr práce

Předkládaná práce se deklaruje jako práce převážně metodologická nabízející revizi definice (a operacionalizace) pojmu gang v evropské sociologii. Metodologicky je práce založena na pokročilejší statistické analýze dat získaných v rámci evropského výzkumu delikvence mládeže. Na základě tohoto postupu autorka navrhuje zahrnout do definice gangu také podmínku kontaktu s problémovými či delikventními kamarády. **Cíl práce považuji za adekvátně zpracovaný a přesvědčivě prezentovaný.**

Struktura práce, formální náležitosti práce

Práce má jasnou a přehlednou strukturu, neshledávám, že by nějaká podstatná část vzhledem k naplnění cílů chyběla. Ve shodě se záměrem práce je těžiště spíše v empirické části, která vyniká dobrým zpracováním. Obsahově mi není jasné, proč autorka dává takový výčet různých teorií, když s nimi dále nepracuje, a ani závěry práce k nim nevztahuje (př. stipulativní teorie).

Formálně je práce na dobré úrovni, přehlednost textu bohužel občas kazí nejasné značení odstavců (např. s. 11) – někde s mezerou mezi řádky, vždy ale bez odsazení. Poněkud nedobře také působí krátké odstavce (s. 28).

Z hlediska vědecké práce považuji text za vyhovující, i když jsem narazil na nesoulad mezi odkazem v textu a závěrečné bibliografii (s.22, Podaná, Buriánek 2008). Na několika místech bych tvzení typu „...existuje nepřeberné množství definic./přístupů...“ doplnil o konkrétní citace, aby bylo zřejmé, že nejde o dojem autorky (př. s. 12 či s. 23 – odkaz na problémy spojenými se záměnou konceptů prevalence a incidence...). Ocenil bych také více zdrojů ukazujících konkrétní problémy při aplikaci self-report metodologie.

Přes výše uvedené zádrhele **považuji strukturu a formální náležitosti práce za odpovídající** normám kladeným na diplomové práce. Rovněž prezentaci dat a analýz považuji za uspokojivou.

Závěry práce, případné otázky k obhajobě

Závěry práce považuji za dobře argumentované a prezentované. Vynikající je fakt, že jsou funkční metodologickou inovací. Mé případné otázky k obhajobě se tedy týkají spíše dílčích nejasností:

- (s. 29) mluví se zde o technice autonomizace v porovnání s otázkami follow-up questions, ale není mi jasná argumentace, proč jsou follow-up lepší, resp. v čem je problém s uřítím auto-nominace. Zde by možná pomohly další zdroje, konkrétní aplikace a jejich porovnání.
- Není mi také dostatečně jasný důvod pro práci s neváženými daty, i když věřím, že základní závěry práce by tím neměly být ovlivněny. Proč k tomuto kroku autorka přistoupila?
- (s. 34) Autorka konstatuje, že jí užívaný model měří pouze delikvenci jedince a „domnívá se, že nepřímo měří také delikvenci skupiny...protože členové skupiny často nejednají na vlastní pěst...“. Existuje pro toto tvrzení nějaký doklad v odborné literatuře, nebo jsme odkázáni na důvěru v domněnku autorky?
- Autorkou užitou definici gangu, jak v původní, tak revidované verzi, považuji za problematickou pro zkoumání tzv. kyberkriminality, neboť definiční prvek „členové tráví hodně času na veřejných místech“ v tomto není splněn. Dokáže si autorka představit smysluplnou aplikaci termínu gang na organizovanou kyberkriminalitu?

Hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji práci k obhajobě s navrženou klasifikací výborně**. Pokud by autorka chtěla práci či její část publikovat v odborném periodiku či knize, doporučuji mírně upravit formální stránku textu.

V Praze dne 30. .5. 2012, mgr. Jan Sládek