

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Roman Vybíral
Téma práce:	Zdaňování příjmů sportovců ze sportovní činnosti daní z příjmů fyzických osob
Rozsah práce:	118 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku zdaňování sportovců daní z příjmů. Na toto téma není zpracováno mnoho prací, jedná se spíše o téma ojedinělé. Je vhodné, že si autor zvolil téma velmi úzké, díky tomu má dostatek prostoru pro hlubší analýzu zvolené problematiky. Z mého pohledu se jedná o téma zajímavé a vhodné jako předmět rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti zejména daňového práva, samozřejmě jsou vhodné i znalosti z praktického sportovního prostředí.

Nedomnívám se, že by o tomto tématu byl publikován větší počet monografií, i v literatuře se jedná o téma výjimečné. Více literatury je snad možné nalézt v zahraničí, popř. z ostatních zdrojů (např. na internetu). Vstupní údaje jsou tedy vcelku obtížně dosažitelné.

Autor si v úvodu své práce vymezuje cíle, jichž hodlá dosáhnout, určuje také rozsah současného poznání a vybírá také metody vědecké práce, jichž hodlá použít..

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce. Práce má 118 stran vlastního textu a její vnitřní členění je, mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, následující: 1) Vymezení pojmů „sport“ a „sportovec“, 2) Status sportovce, 3) Zdaňování příjmů ze sportovní činnosti ze zdrojů na území České republiky; 4) Zdaňování příjmů v podobě cen ze sportovních soutěží, 5) Mezinárodní zdaňování příjmů sportovců. Tyto hlavní kapitoly se dále vnitřně člení. Celkově systematické členění práce považuji za vhodné zvolené.

Na začátku práce se nachází poděkování konzultantovi práce a obsah, který má však jiný formát, než zbytek textu práce, na konci je práce doplněna seznamem použité literatury a ostatních pramenů informací, resumé, seznamem klíčových slov v češtině a v angličtině a abstraktem opět v češtině a angličtině.

4. Vyjádření k práci

Autor se ve své práci zaměřil na úzce vymezenou problematiku, což je velmi vhodné a dalo mu to příležitost k její hluboké analýze. Navíc si vybral relativně nezvyklé téma, což mu umožňuje autentický a novátorský přístup a přínos.

Pozitivem práce je fakt, že se autor nejprve věnuje, a to dosti široce, teoretickým pojmům a jejich vymezení. Zamýšlí se nad pojmy sport a sportovec, jejich právní regulací v pozitivním právu ČR. Podrobně také analyzuje otázku, v jakém poměru sportovec, profesionál či poloprofesionál, svou činnost vykonává. I s odkazy na judikaturu a také na zahraniční právní úpravy podrobně zdůvodňuje, zda se jedná o závislou činnost blízkou pracovnímu poměru (zejm. u kolektivních sportů), nebo o samostatnou výdělečnou činnost. Následně u obou možností analyzuje dopady

takového zařazení (na osvobození některých příjmů, možnost uplatňovat výdaje atp.). Vhodně zvolenými argumenty pak podporuje svůj vlastní závěr.

Zajímavé informace je možné nalézt i v části, která se zabývá rozdílností pojmů „závislá práce“ a „závislá činnost“, když autor polemizuje s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu.

Kladně hodnotím, jak se autor vyrovnává s jednotlivými rozdíly mezi sportovci provozujícími různé sporty (individuální, kolektivní, odlišně ohodnocované), ač se primárně zaměřuje na sportovce sportem se živící, neopomíná uvádět alternativní řešení i pro sportovce amatéry, kteří jsou odměňováni za své výkony jen výjimečně, obvykle formou výhry.

V poslední kapitole se pak autor zabývá situacemi mezinárodního zdaňování těchto příjmů, které jsou samozřejmě u vrcholových sportovců – profesionálů, velmi časté. Analyzuje přitom přístup ke zdaňování sportovců u obou základních vzorových smluv o zamezení dvojího zdanění, připojuje však například i krátkou informaci o vzoru používaném USA.

Z obsahového hlediska jsem v práci nenalezl nějaké podstatnější nedostatky. Snad jen s některými názory lze polemizovat. Např. na str. 63 autor dovozuje následky pro sportovce profesionála, pokud by na něj bylo pohlíženo jako na živnostníka, pokud přestane splňovat podmínku bezúhonnosti. Ani jiná osoba, které by bylo zrušeno živnostenské oprávnění, by dobrovolně nechtěla ukončit svou činnost, jak to autor zdůrazňuje u sportovce. Nicméně odebrání živnostenského oprávnění (pokud by vůbec živnostníkem byl) sportovci nebrání nechat se zaměstnat nebo sport provozovat pro zábavu (příp. s příležitostnou odměnou ve formě výhry).

Z formálního hlediska bych práci vytkl jen drobnosti. Poznámky pod čarou jsou psány jiným fontem než vlastní text práce, obsah práce je v jiném formátu textu a seznam použité literatury je zvykem seřadit abecedně, což autor nečiní.

V souhrnu však mohu tuto rigorózní práci hodnotit velmi vysokým stupněm hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

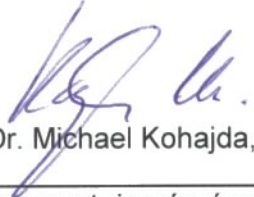
Splnění cíle práce	Cíle práce si autor v úvodu vhodně vymezuje a jejich dosažení ve vlastní práci pečlivě sleduje. Domnívám se, že autor vytýčených cílů dosáhl.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o nepříliš často zpracovávané téma, které ani není často zpracovááno v českých odborných statích.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil celé řady zdrojů, a to českých i zahraničních. K citacím a celému poznámkovému aparátu nemám připomínek (až na jejich psaní v jiném fontu).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je velmi hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni, práce ale není doplněna žádnými grafickými prvky (obrázky, grafy atd.).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Domnívá se autor, že by bylo vhodné, aby v pozitivním právu bylo výslovně upraveno postavení sportovce a také způsob jeho zdaňování?
- 2) Jak autor osobně hodnotí návrhy na zdanění sportovců uváděné v záměru nového zákona o daních z příjmů?
- 2) Zná autor nějaký sportovní obor, ve kterém by v praxi byli sportovci většinou považováni za zaměstnance?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 1.6.2012


JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent rigorózní práce