



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

---

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

<b>Autor rigorózní práce:</b>	<b>Mgr. Veronika Poncová</b>
<b>Název rigorózní práce:</b>	<b>Licenční smlouva, zaměstnanecké dílo</b>
<b>Rok odevzdání práce:</b>	<b>2012</b>
<b>Předseda komise:</b>	<b>prof. JUDr. Jan Kříž, CSc.</b>
<b>Oponent rigorózní práce:</b>	<b>JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.</b>
<b>Konzultant:</b>	<b>JUDr. Petra Žikovská</b>

---

Předmětem předkládané rigorózní práce je licenční smlouva a zaměstnanecké dílo. Téma je bezesporu zajímavé a aktuální, přičemž nabízí nejrůznější možnosti zpracování. K dané problematice existuje množství aktuální literatury nikoliv monografického charakteru, ale spíše časopiseckých příspěvků roztržité povahy, jež kladou na zpracovatele zvýšené nároky. Pisatelka nicméně prokázala schopnost samostatně třídit a analyzovat dostupné materiály.

Práce je přehledně členěna do pěti kapitol a logicky se ubírá od pramenů předmětného práva přes definici autorského díla a autora díla až k meritu práce samotné, a sice kapitole o licenční smlouvě a zaměstnaneckém díle.

Licenční smlouva bývá často předmětem chybných výkladů laické, ale i odborné veřejnosti, což je způsobeno zčásti nepřevoditelností osobnostních práv autora, zčásti patrně nepochopením konstitutivního převodu majetkových práv autorských jako takových. Autorka předkládané práce tu logicky správně a ze široka popisuje důvody konstitutivního převodu autorských práv majetkových a následně přechází k jednotlivým náležitostem licenční smlouvy samé. Za nejprínosnější pasáže práce považuji právě rozbor jednotlivých podstatných a pravidelných náležitostí licenční smlouvy, kde autorka jednoznačně prokazuje svou znalost zákona, jakož i schopnost aplikace zákonných norem v praxi. Předkladatelka práce neopomněla zmínit ani specifické důvody pro odstoupení od licenční smlouvy, kterými jsou odstoupení od smlouvy pro změnu přesvědčení autora a odstoupení pro nečinnost nabyvatele. Považuji za nezbytné oba tyto instituty zmínit, neboť tyto bývají často opomíjeny popřípadě chybně interpretovány.

Kapitola o zaměstnaneckém díle pak na pasáži o licenčních smlouvách nepřímo navazuje a vhodně ji doplňuje. Specifika zaměstnaneckých děl jsou bezesporu jedním z nejzajímavějších a pro praxi nejpoužívanějších okruhů otázek spojeným s autorským zákonem. I zde předkladatelka práce

správně analyzuje možné problémy spojené se vznikem zaměstnaneckých děl, zdůrazňuje dispozitivnost zákonných ustanovení a navrhuje logicky správná řešení předestřených problémů.

Po formální stránce je práce, jež čítá sto čtrnáct stran, přehledně členěna, obsahuje dobře fungující poznámkový aparát a je prostá písářských chyb.

Po stránce obsahové lze práci vytknout určitou popisnost, která je však vyvážena komplexností.

Práce splňuje nároky kladené na obdobný druh prací a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 19.5. 2012

JUDr. Petra Žikovská  
konzultant