

Posudek oponentky
k bakalářské práci Pavla Mraze
“EU Approach to Human Trafficking: Comprehensie or Contradictory”
„Evropský boj proti obchodování s lidmi: konzistenční či rozporuplný“

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

Práce je psaná v anglickém jazyce

Svoji bakalářskou práci autor vnímá jako snahu „odhalit strukturální nedostatky evropského přístupu k potírání obchodu s lidmi“ (anotace). Podle anotace v první část práce, po úvodní kapitole, v které autor definuje obchod s lidmi a uvádí údaje o jeho rozsahu, poněkud netradičně, je částí empirickou, ve které autor uvádí výsledky regresní analýzy faktorů, přispívajících obchodu s lidmi v jednotlivých zemích. Ve skutečnosti empirická část práce se nachází na začátku druhé poloviny práce. Podle autora, výsledky této části by měli umožnit zjistit „zda li se EU ve své dosavadní činnosti soustředila na řešení faktorů, které s TNB úzce souvisí či nikoliv a případně navrhnout alternativní opatření, která by přispěla k redukci obchodu s lidmi v Schengenském prostoru“ (anotace). Celkově lze konstatovat, že empirická část práce (regresní analýza) tento cíl nesplnila ani splnit nemohla.

Druhá část práce popisuje současné praktiky EU v potírání obchodu s lidmi, analýzu a doporučení pro budoucnost.

K dobru autorovi lze přičíst následující:

- Téma je velice aktuální a zajímavé
- Autor si uvědomuje omezení regresní analýzy
- Seznám použité literatury je rozsáhlý

Pro další rozpracování tématu bych autorovi doporučila následující:

- „Tento izolacionistický a interně orientovaný přístup, nedává unijním lídrům prostor si uvědomit, že rozrůstající se problém obchodu s lidmi je do značné míry přímo ovlivňován podmínkami ve třetích zemích“ (anotace). Zde není oponentce zřejmé následující

- Kdo jsou „unijní lídři“ v kontextu práce
- Odkud autor má informaci ohledně toho co „unijní lídři“ uvědomují a co ne a z jakého důvodu
- Odkazy na literaturu jsou poněkud netradiční. Tak například na s. 2 autor se odkazuje v poznámkách pod čarou bez uvedení křestního jména autora a roku vydání. Jde zde uvedeno pouze příjmení a stránka (totéž na s. 13, 14 a dále).
- Není zřejmé, kde začíná začátek parafráze. Je označen pouze konec (viz např. s. 1, 2, 6).
- První dvě stránky z úvodu se sestávají z jednotlivých vět převzatých (otázkou je nakolik doslovně) z různých zdrojů.
- „Nevertheless, the states also felt, that human trafficking constitutes an outrageous challenge to human dignity ...“ (S. 10) Které země měl autor na mysli? Odkud má autor tuto informaci?
- Odkud je převzata kritika protokolu (the Protocol to Prevent, Suppress, and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children) uvedená na s. 10-12? Je to z publikace Gallagher (2006)? Proč autor neuvedl zdroj? Nestačí se pouze odkázat na poznámku pod čarou v případě, že, jak to vypadá, autor převzal z knihy většinu argumentů. Obdobné připomínky platí i pro zbytek teoretické části práce.
- Vzhledem k tomu, že tento posudek je psán 6.8.2012, jak je možné, že některé internetové zdroje (např. v poznámce pod čarou na s. 25) byli citováni 16.8.2012?
- Formátování tabulek je nedostačující. Např. na s. 32-33 (a s. 41-42) tabulka začíná ve spodní části stránky a pokračuje na další stránce.
- Nemohu souhlasit s argumentem, že „Transparency International is a widely recognized and impartial institution; therefore its statistical indicators can be considered to be highly reliable“ (s. 34). Záleží na metodologii, a ta je v případě CPI velmi problematická. Obdobné připomínky platí i pro popis ostatních indexů.

Otázky k obhajobě

1. Uveďte které argumenty, uvedené v teoretické části jsou vaše a které převzaté
Navzdory k uvedeným připomínkám práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení trojkové až dvojkové v případě úspěšné obhajoby.
2. Tab. 41, Final Results s. 41-42. Na s. 42 autor uvádí, že údaje v tabulce jsou korelační koeficienty a standardní odchylky. V původním textu ale autor uvádí, že pracuje

metodou regresní analýzy. Pokud se autor zmylil a je to opravdu regresní analýza, počítal autor VIF, pro kontrolu multikolinearity?

3. V práci chybí jakýkoliv pokus o interpretaci nebo alespoň konstatování výsledků uvedených v tabulkách. Empirická část je nedokončená.
4. Které argumenty uvedené v kap. 3 (s. 42 a dále) jsou původní, a které převzaté? Chybí označení začátku parafráze.

Celkově práce působí dojmem kompilátu obvyklých argumentů uváděných v relevantní literatuře v kontextu obchodu s lidmi bez většího přínosu autora z teoretického hlediska. Pokus o empirickou část práce, ačkoliv je v zamýšlené podobě proveditelný, se autorovi také nezdařil. Není z práce zřejmé, jakou vlastně analýzu autor dělal (korelační nebo regresní), jaké byly výsledky a jaká je jejich interpretace v kontextu práce. Práce má vážné nedostatky i po formální stránce, jak co se týče odkazů na literaturu (viz. připomínky), tak co se týče formátování tabulek.

Za těchto podmínek nemohu práci doporučit k obhajobě. Navrhuji známku neprospěl.

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

V Praze dne 6.8.2012