

## **Posudek oponenta práce**

Hynková Helena: *Konflikt mezi rolemi u skupiny zaměstnanců-otců*

Praha 2012, 53 s., 1 příloha

Bakalářská práce (Bc.)

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, katedra andragogiky a personálního řízení

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

### **Obsah a struktura práce**

Titul předložené práce vyvolává zvědavost. Avizuje téma, jehož společenskou důležitost není třeba dlouze obhajovat a jehož odborné zpracování přitom není žádnou „stálící“. Z hlediska odborného profilu katedry je probírané téma vhodné, a to nejenom proto, že v sobě spojuje individuální, organizační i celospolečenskou rovinu a že pro jeho zpracování je žádoucí interdisciplinární přístup. Tak jako je v textu práce probírána komplementární povaha klíčových sociálních rolí v rodinách, je téma konfliktů rolí zaměstnanců-otců obdobně komplementární k otázkám sociální politiky, personálních politik organizací i ke komplexu otázek genderu, které jsou většinou (ale ne vždy) řešeny s ohledem na postavení žen ve společnosti, resp. v kultuře.

Hlavní cíl práce deklarovaný v jejím úvodu je formulován dosti obecně – zmapovat diskutovanou problematiku s důrazem na její aktuální vývoj. Navrhovaný způsob práce není explicitně uveden, dílo má převážně kompilační podobu doplněnou krátkými komentáři – úvahami autorky.

Základní konstrukce práce je logická. Východiskem je vymezení základních pojmů užívaných v práci doprovázené krátkým historickým shrnutím, následuje téma soudobých proměn rodiny a sociálních rolí jejích (dospělých) členů. Dále je pozornost věnována podobám práce a uspořádání vztahů mezi zaměstnanci a pracovními organizacemi. Podnětným se jeví šetření, které autorka realizovala ve vybrané organizaci. V šetření použitý dotazník představuje jedinou přílohu práce. Rozsah textu je sice spíše úsporný, požadavkům na délku bakalářských prací vyhovuje.

### **Odborná úroveň**

Vytčený cíl zmapovat zvolenou problematiku nemohl být vzhledem k rozsahu a nárokům kladeným na bakalářské práce obecně realizován bezezbytku. V posuzovaném případě se jako v jistém smyslu limit jeví důraz na individuální strategie jednotlivců a přístupy organizací za

současného slabého zohledňování sociální politiky realizované státem (např. historická úloha sociálního státu pro možnost žen masově vstoupit na trh práce je v práci podceněna).

Argumentace uplatněná v práci občas působí intuitivně, prospěla by jí místy silnější opora v odkazech na realitu (viz formulace „dle mého názoru“ opakovaná mj. na s. 18, 19 a 20).

Také příklon k určitému pojetí sociální role ze s. 9 by mohl být podrobněji vysvětlen.

Domnívám se, že je škoda, pokud se jinak velmi nosně zaměřené šetření přibližné v 5. kapitole svým zaměřením zcela nekryje s hlavním tématem práce. Přesněji řečeno, problematika nástupu mužů na rodičovskou dovolenou se v mnoha ohledech dotýká otázek konfliktu pracovních a rodinných rolí, ale nevyčerpává je. To by mohlo být v práci konstatováno a vysvětleno. Kromě páté kapitoly postavené na invenci autorky jsou předcházející kapitoly spíše přehledové, připomínají základní pojmy nebo rekapitulují nikterak nové, tím méně překvapivé skutečnosti.

### **Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací sice v zásadě obsahuje kvalitní tituly, celkově je ale poddimenzován. Z celkově nijak zvlášť bohaté české produkce by bylo možné zařadit několik prací z produkce Sociologického ústavu AV ČR, a to v podobě článků i (kolektivních) monografií. Pasáž o historickém vývoji otcovství je založena na velmi nízkém počtu zdrojů. Nestandardní je relativně hojné odkazování závěrečných prací (dvou diplomových a jedné bakalářské). Je škoda, že Soupis bibliografických citací obsahuje pouze jedinou cizojazyčnou položku. Pořadí příjmení autorů dvou publikací jsou v textu uvedena v jiném pořadí než v Soupisu bibliografických citací (Jackson a Tyson na s. 9; Sedláček a Plesková na s. 22).

Autorka s použitou literaturou zachází korektně, zásady etiky odborné práce jsou v práci dodrženy.

### **Grafické zpracování**

Grafické zpracování je solidní. U obsahu na s. 5 je neobvyklé zarovnání pouze zleva. Nešikovně působí „osamocení“ nadpis podkapitoly na s. 17. Zařazená příloha je označena jako 1, nikoli podle normy jako A.

### **Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň je dobrá, autorka se vyjadřuje věcně a stručně. Text neruší nedostatky v gramatice, překlepy se vyskytují jen vzácně.

### **Podněty k rozpravě**

Jak se vyrovnat se skutečností, že rodina vysokoškolsky vzdělaných partnerů sice díky příjmu ženy dosahuje relativně vysokého celkového příjmu, nicméně rozdíly mezi příjmy vysokoškolsky vzdělaných mužů a žen jsou vyšší než u středoškoláků a lidí se základním vzděláním?

### **Závěrečné zhodnocení práce**

Předložená práce sice otevírá pozoruhodné téma a naznačuje některé jeho souvislosti, přesto zůstává spíše u rekapitulace základních skutečností. Možnost hlubšího ponoru do tématu je využita jen částečně.

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením dobře.

2. 9. 2012

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.