

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

POSUDEK VĚDOUCÍHO / Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Jméno a příjmení autora</b> | OLEKSANDR VOVCHUK   |
| <b>Studijní obor</b>           | ČEŠTINA PRO CIZINCE   |
| <b>Název bakalářské práce</b>  | SROVNÁNÍ TRADIČNÍHO SLOVNÍKOVÉHO POPISU A KORPUSU PSANÉ ČEŠTINY S OHLEDEM NA SÉMANTICKOU PROZÓDIÍ |
| <b>Vědovec / oponent BP</b>    | ANDREA HUDOUSKOVÁ   |

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

|   |            |               |              |                |
|---|------------|---------------|--------------|----------------|
| <b>Osobní zaujetí tématem</b>                 | vysoké     | průměrné      | malé         | neuspokojivé   |
|   | X          |               |              |                |
| <b>Splnění cíle a zadání BP</b>               | úplné      | z větší části | částečné     | nedostatečné   |
|   |            | X             |              |                |
| <b>Výběr literatury</b>                       | bez výhrad | vyhovující    | neúplný      | nedostatečný   |
|   | X          |               |              |                |
| <b>Teoretické zpracování tématu</b>           | výborné    | průměrné      | spíše nízké  | neuspokojivé   |
|   |            | X             |              |                |
| <b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b> | vysoká     | uspokojivá    | nesamostatná | kompilát       |
|   | X          |               |              |                |
| <b>Struktura BP</b>                           | logická    | velmi dobrá   | méně zdařilá | neuspokojivá   |
|   | X          |               |              |                |
| <b>Jazyková úroveň BP</b>                     | výborná    | velmi dobrá   | dobrá        | nedostatečná   |
|   | X          |               |              |                |
| <b>Stylová úroveň BP</b>                      | výborná    | velmi dobrá   | dobrá        | neodpovídající |
|   |            | X             |              |                |
| <b>Inspirativnost BP</b>                      | vysoká     | uspokojivá    | nižší        | nepatrná       |
|   |            | X             |              |                |
| <b>Formální stránka BP</b>                    | výborná    | velmi dobrá   | dostatečná   | nevyhovující   |
|   | X          |               |              |                |

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

|  |        |            |       |       |
|--|--------|------------|-------|-------|
| <b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b> | vysoká | uspokojivá | nižší | žádná |
|  |        |            |       |       |
| <b>Praktické zaměření BP</b>                     | vysoké | přiměřené  | nízké | žádné |
|  |        |            |       |       |

Do příslušného rámečku vepište X.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

### **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /oponenta BP (podle uvážení):**

Bakalářská práce O. Vovchuka se zaměřuje na spojitelnost adjektiv se sémantickými třídami substantiv, resp. na jejich pozitivní či negativní konotace. Práce vyniká objemem zkoumaného materiálu a dat zjištěných v ČNK. Text je přehledně strukturován a jazykově je na velmi dobré úrovni.

Co se týče teoretického pozadí, zajímalo by mě, proč byly kolokace adjektiv zkoumány právě z hlediska sémantické prozodie. Je zavedení tohoto pojmu opodstatněné a jaký je jeho vztah k běžnějším termínům kolokace, konotace a presupozice?

Výběr zkoumaných adjektiv je arbitrární. Proč pro zvolení vzorku zkoumaných adjektiv nebylo zvoleno nějaké kritérium, např. významové či slovtvorné typy adjektiv, jejich frekvence v korpusu, hledisko výuky češtiny pro cizince apod.?

Je škoda, že srovnání kolokací zjištěných v ČNK se SSČ se omezuje pouze na konstatování, že u některých adjektiv sémantická prozodie zjištěná v korpusu neodpovídá slovníkovým definicím a příkladům a u jiných adjektiv částečně či zcela odpovídá. Zejména u první skupiny adjektiv by bylo velmi zajímavé, kdyby míra nesouladu mezi SSČ a údaji z ČNK byla explicitně vyjádřena.

Rovněž v závěru práce by bylo vhodné vytvořit seznamy adjektiv, která se spojují s označením bytostí, místa, času atd., resp. mají pozitivní či negativní sémantickou prozodii. Tabulka v závěru ani v příloze práce tuto syntézu nenabízí.

S ohledem na výše uvedené hodnocení a doplňující poznámky doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

Viz výše.

**Klasifikace:**      ~~výborně~~              velmi dobře              ~~dobře~~ ————— ~~nevyhověl(a)~~

Doporučení pro event. přepracování: žádná

V Praze dne 17/ 8 2012

Andrea Hudousková  
Podpis ~~vedoucího~~ /oponenta BP

ÚBS  
Pracoviště ~~vedoucího~~ /oponenta BP