

## Oponentský posudek

Název práce: Výkon profese manažerky divadelních festivalů z genderové perspektivy

Autorka: Zuzana Kravcová

Oponentka: Magdaléna Šťovíčková

Studentka Zuzana Kravcová v úvodu své bakalářské práce představuje řadu cílů, kterých by chtěla dosáhnout: “uskutečnit kvalitativní analýzu životních podmínek a strategií žen v manažerských pozicích”, dále analyzovat zkušenosti těchto žen s výkonem manažerky divadelních festivalů, “odhalit mechanismy, které na manažerky při výkonu jejich profese působí”, odhalit motivační faktory, které vedly k přijetí této pozice či identifikovat situace, kdy byly manažerky ve svých pozicích diskriminovány na základě genderu (s.1). Domnívám se, že pro jednu bakalářskou práci se jedná o velké množství různorodých témat, které navíc studentka ani v průběhu práce vzájemně nepropojuje.

Autorka dále v úvodu textu uvádí, že se bude jednat o genderovou analýzu. Zajímalo by mne, proč si zvolila právě genderovou analýzu a jaký to měla dle její zkušenosti vliv na výsledky výzkumu, poznání, které učinila. Toto v textu neuvádí.

V neposlední řadě se z úvodu dozvídáme, že si pro svůj výzkum zvolila specifickou pracovní oblast divadelních festivalů, ale chybí mi v práci jakákoli informace o tom, v čem vzhledem k tématu spočívají specifika této pracovní oblasti.

Teoretická část začíná kapitolami Gender a pohlaví a Gender a socializace. Chybí však zasazení těchto kapitol do kontextu tématu práce. Nezpochybňuji zařazení těchto kapitol, ale zajímalo by mne, proč je studentka v takovémto rozsahu do práce zařadila a to i v kontextu toho, že kapitolu 6 věnoval dále studiu gendrových vztahů a nerovností v organizaci a v kap. 7 gendrové struktuře trhu práce. Z kapitol věnovaných tématu gender je patrné, že studentka se v tématu orientuje a prostudoval dostupnou českou literaturu. To se však nedá zcela říci o kapitolách teoretické části vztahujícím se k tématům sociologie organizace. Kapitola 5 začíná velice stručným přehledem některých teorií organizace. Není jasné, proč si studentka zvolila právě tyto. Zajímalo by mne také, proč v této kapitole autorka cituje z rozhovorů svého výzkumu. Jedná se o velice nestandardní situaci. V kapitole 5.2 chybí v druhé části odkazy na zdroje. Odkud autorka čerpala informace o festivalech?

Obecně k teoretické části: v rámci teoretické části mi chybí určité tematické propojení jednotlivých kapitol, které by čtenáři pomohlo pochopit, jak jednotlivá témata jako životní strategie sladění profesních a rodinných rolí, motivační faktory k výkonu pozice, managerky, gendrová hierarchie, atd. vzájemně souvisí a jsou zařazeny do jednoho výzkumu. Dále i když je teoretická část tematicky obsáhlá, tak nepokrývá všechny témata, která byla prezentována v cílech výzkumu.

Studentka si vhodně zvolila pro svůj empirický výzkum kvalitativní výzkumnou strategii, potažmo polostrukturované rozhovory. Výběr vzorku je však popsán dosti nejasně. Autorka v jedné kapitole uvádí na úvod, že prováděla účelový vzorek, v závěru téže kapitoly však uvádí, že vzorek byl sestaven náhodně. Prosim o vyjasnění. Diskutabilní je také velikost vzorku. Studentka uskutečnila rozhovory jen s pěti respondentkami. Navíc, jak se dozvídáme z mála informací o respondentkách (či o organizacích, ve kterých působí), respondentky byly ve věku 30 až 55 let. Zajímalo by mne, zda autorka vnímá v průběhu analýzy dat tuto nehomogenitu ve věku respondentek jako problematickou vzhledem k datům, které od nich získávala, potažmo při formulaci závěrů. Např. pokud ji zajímaly i otázky jako životní strategie sladění profesních a rodinných rolí.

V analytické části práce autorka přehledně a srozumitelně prezentuje jednotlivá zjištění. Ocenitelné je, že se pokouší také o interperaci získaných dat s využitím teoretické literatury. Na druhé straně je potřeba upozornit na to, že povaha závěrů je významně ovlivněna počtem respondentek. Jednotlivé kategorie, které autorka tvoří např. jednotlivé motivační faktory, které respondentky uváděly, vychází z dat z rozhovoru vždy jedné respondentky (pozn.tedy soudím z toho, že vždy u každé kategorie jsou zjištění dokumntovány úryvky z rozhovru z jednou respondentkou). Otázkou je, zda např. nebylo vzhledemk počtu respondentek a s ohledem na kvalitu zjištění vhodnější spíše zpracovat případovou studii.

Jak už jsem uvedla, studentka využívá při interpretaci dat teoretickou literaturu, obecně však platí, že někdy citací z literatury je v analytické části více než citací z rozhovorů a tak se dostáváme do situace, kdy závěry jsou tvořeny spíše poznatky z literatury než z dat výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji hodnotit velmi dobře.

V Praze 3.9.2013