

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: **MATĚJ SYBR**

Název práce: *Třídní schůzky jako jeden ze způsobů kontaktu rodiče a učitele*

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Tvrzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): **61**

Počet stránek příloh: **3**

Počet titulů v seznamu literatury: **17** (publikace) + **8** (články) + **4** (internetové odkazy) + **2** (zákony)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na s. 26 uvádíte, že v RVP lze najít „tendenci oddělit svět školy od světa rodiny“. Můžete pro toto své tvrzení uvést konkrétní argumenty?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Na úvod bych chtěla **ocenit**, že se M. Sybr pro dané téma rozhodl, i když si již dopředu byl **vědom potíží** s hledáním potřebných teoretických zdrojů. Domnívám se, že se mu podařilo shromáždit řadu teoretických podkladů, na nichž pak mohl „vystavět“ **teoretickou část**. Vzhledem k tématu i nedostatku monografické literatury volil **interdisciplinární přístup** a využil odbornou literaturu nejen pedagogického, ale i psychologického a sociologického charakteru. S určitými terminologickými problémy se vypořádal zavedením vlastního termínu (pedagogický kontakt). Autor prokázal **dovednost práce s odbornou literaturou** a domnívám se, že se mu v teoretické části podařilo **shrnout řadu informací**, které jsou „roztroušené“ v publikacích z různých oborů. V uvedeném vidím i určitý **přínos** práce pro praktické využití.*

*Stručnější empirická část je **dobře koncipovaná**. Je stanoven **přiměřený cíl** empirického šetření a charakterizována hlavní metoda. Zde schvaluji změnu původně plánované metody dotazníku na **metodu rozhovoru** a oceňuji autorovu „předvídavost“ a připravenost na změnu metody. Počet **respondentů** není příliš vysoký (41), ovšem pozitivně vnímám, že zahrnuje osoby ze všech tří sledovaných skupin účastníků kontaktu rodiny a školy. Závěry vycházejí ze zjištěných výsledků (přičemž si autor uvědomuje **jistá omezení** prezentovaných výsledků).*

*Z **formálního a jazykového** hlediska práce odpovídá požadavkům (pouze se objevuje několik drobných překlepů – např. s. 27, 29, 45, 49...).*

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 1 – 2 (v závislosti na průběhu obhajoby).

Datum, podpis: 24. 7. 2012

PhDr. Ivana Tvrzová