

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Matěj Sybr

Název práce: Třídní schůzky, jako jeden ze způsobů kontaktu rodiče a učitele

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Tvrzová

Oponent práce: Mgr. Zuzana Borovičková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): cca 52 normostran

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: celkem 31 (17 publikací, 8 článků v periodikách, 4 internetové odkazy, 2 zákony)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	2		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

1			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaké praktické využití by měla práce přinést a komu je práce určena?
2. Popište výhody a nevýhody klientského/zákaznického postavení rodičů. Převažují spíše výhody nebo nevýhody?
3. Navrhněte vhodnou formu třídních schůzek.
4. Na straně 18. mluvíte o socioekonomickém statusu. Jak byste zhodnotil vzdělávací politiku v ČR z hlediska překonávání socioekonomických nerovností?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

1. Práce se věnuje tématu, které stojí za pozornost. Je zřejmé, že tradiční forma třídních schůzek má značné nevýhody.
2. Práce má jasnou strukturu, kapitoly na sebe logicky navazují.
3. Autor odpovídajícím způsobem vymezil pojmy pomocí vhodně zvolené odborné literatury.
4. Velmi zdařilá je práce s odbornou literaturou. Autor využívá mnoho zdrojů včetně pedagogických periodik.
5. Práce je značně rozsáhlá.
6. Z celé práce je zřejmá iniciativa autora.
7. Empirická část mohla být graficky jasněji zpracována.
8. Autor se mohl přiklonit k nějaké formě konání třídních schůzek a zdůvodnit svoje rozhodnutí.
9. Z práce není zřejmá autorova motivace zpracovat toto téma.
10. Také v práci chybí, jak by se daly zjištěné informace použít v praxi.
11. Autor často kumuluje odborné výrazy.

Doporučení k obhajobě: doporučuji/~~nedoporučuji~~

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 23. 7. 2012, Zuzana Borovičková