

Posudek bakalářské práce

**Radany Jančové: Akademická prokrastinace bakalářských studentů FHS UK.** Praha 2012, Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií, 55 s., Přílohy 42 s.

Než se budu zabývat konkrétním hodnocením bakalářské práce Radany Jančové, je zapotřebí upozornit na některé zvláštnosti úkolu, které jej činí v rámci souboru bakalářských prací na FHS přinejmenším neobvyklým. Tato bakalářská práce je pouze jednou dílčí částí širšího empirického úkolu zaměřeného na získání a poté i vyhodnocení informací o současném stavu prokrastinace mezi studenty fakulty; takový úkol pochopitelně není pro svou rozsáhlost řešitelný jedním studentem. Předpokládá členění na jednotlivé dílčí úkoly, umožňující sice tématicky samostatné řešení, ale přitom vyžadující spolupráci.

Radana Jančová měla proto nelehký úkol zahájit možnou sérii prací směřujících k empirickému výzkumu a jeho vyhodnocení. Původně šlo o zpracování teoretického východiska a rámcového projektu takového širšího výzkumu. Postupně však došlo k zúžení úkolu, respektujícího míru připravenosti autorky (absolvování potřebných kurzů, rozsáhlosti doplňujícího studia atp.) takový úkol řešit.

Proto se omezila na rozdělení práce na část teoretickou (21s.) v níž přehledně především z dostupné české literatury poukázala na fenomén prokrastinace se zvláštní pozorností k prokrastinaci akademické. Pochopitelně, že z větší části jde o kompilaci z několika málo prací, místy i s převzetím odkazů na zahraniční informace.

S tím souvisí také dvoustránkový Seznam literatury (str.55 a 56), kde není zřejmé (ani v textu se to nedovíme), zda jde o literaturu použitou (či jinak využitou). Obdobně to platí také pro Poradenská centra online na str.40. Škoda, že autorka neměla dost času provést alespoň základní zhodnocení stavu literatury.

Druhá část bakalářky (2.Empirická část - s.23-54) je věnována analýze rozhovorů s dvanácti studenty fakulty. Jde o velmi cennou práci, která se může stát dobrým odrazem pro další zkoumání této problematiky na fakultě. Nicméně také tato část práce je určité torzo. Autorka se nedostala - a také dostat nemohla - za základní analýzu, která je primární deskripcí velmi rozsáhlého komplexu datových informací, získaných v rozhovorech se studenty. K těmto informacím je pak ještě nutné přiřadit výsledky standardizovaného Layova dotazníku (viz Přílohy, s.41-2). Radana Jančová tak získala obrovské množství různorodých dat, které se mohly stát základem formulace celé řady hypotéz dalšího empirického výzkumu. Autorce se to v mnoha případech podařilo, zvláště pokud jde o specifické zvláštnosti postojů studentů k liberální formě studia na FHS. Zvláště je nutné vyzdvihnout snahu využít získaných dat k postižení vývoje motivace a prohlubování pochopení významu liberálního studia jako významného předpokladu tvorby individuálního životního stylu.

Poslední odstavec oddílu 3 ZÁVĚR (viz str. 54) se tak stává nadějným předpokladem možného pokračování výzkumného záměru.

Budu velmi rád, když se Radana Jančová v diskusi vyjádří právě k této otázce a pokusí se ukázat, jak pohlíží na další pokračování výzkumu prokrastinace mezi studenty FHS, případně na jaké problémy by bylo vhodné se zaměřit.

Doporučuji, aby bakalářská práce Radany Jančové byla přijata a podle výsledku rozpravy ohodnocena známkou dvě až tři.

V Praze dne 24. srpna 2012.

Ladislav Hrdý