

# **Radana Jančová: Akademická prokrastinace bakalářských studentů FHS**

**UK**

**Bakalářská práce**

**Fakulta humanitních studií UK**

*Posudek oponenta*

Čím dál tím více se mi líbí témata bakalářských prací, která jsou přímo zaměřena na studium na naší fakultě. Jde mj. možná i projev skutečnosti, že FHS už vstupuje do fáze dospívání, protože „si může dovolit“ v různé míře reflektovat sama sebe. A zachovat přitom základní atributy své existence, totiž snahu o pochopení obsahů a o kritickou reflexi.

Práce Radany Jančové se zabývá tématem, který se bezprostředně vztahuje k liberálnímu studiu jako dalšímu atributu existence FHS UK. V širším smyslu je to dokonce téma, které se váže na možnosti a omezení současného liberalismu vůbec. Otázka – do jaké míry vede liberální studium k odkládání a vyhýbání se studiu samotnému, je pro řadu odpůrců liberálního studia otázkou zásadní a dokonce pokládanou se značnou škodolibostí...

Práce R. Jančové je pokusem o seriózní odpověď na tuto otázku. Vychází z výsledků užití dvou technik sběru dat na toto téma, totiž standardizovaného dotazníku, jehož prostřednictvím se „měří“ míra prokrastinace respondentů, a polostandardizovaného rozhovoru s týmiž respondenty. Kombinace těchto dvou technik bývá vysoce efektivní. Celkem šlo o 12 studentů FHS UK, značně diferencovaných jak pokud jde o věk, tak pokud jde o druh studia a konec konců i výsledky. Jde tudíž o sondu do této problematiky, která by měla vyústit v položení zásadních výzkumných otázek či dokonce hypotéz pro případné další zkoumání.

Výsledky jsou zajímavé, nesou řadu možností pro další výzkum, ale uvedeného metodického i věcného cíle nebylo plně dosaženo. Myslím si, že důvodem je řada nedůsledností, které se ve zpracování tématu objevují.

Typické je malé či skoro žádné provázání teoretické a empirické části. Nabízí se řada otázek, které lze snad shrnout do otázky proč zrovna autorka použila uvedená teoretická východiska, když jí nakonec povětšinou neslouží jako zdroj pro výzkumné otázky a operacionalizaci. Vzhledem k šíři záběru se občas „povede“ zjednodušení, které se následně vymstí. (Např. pojetí motivace a její vztah k chování, různé teorie motivace, bez zdůvodnění výběru, položení teoretických poznatků jaksi „vedle sebe“ bez vzájemného vztahu a následného využití, atd.) Podobně je obtížně vysledovatelný vztah mezi položenými výzkumnými otázkami (str. 23) a teoriemi na jedné straně, ale také mezi těmito otázkami a „klíčovými tématy“ a konečně i mezi těmito otázkami a výsledky rozhovorů. Takže možnost případného pokusu o zobecnění se vytrácí. Je to škoda, protože větší důslednost v provázání by nevyžadovala vlastně žádnou práci navíc a mohla by vést k lepším výsledkům.

Samotná zjištění jsou pozoruhodná a mohou mít i obecnější význam, než je vztah k prokrastinaci. Nabízí se přece jen otázka, co autorce vyšlo pokud jde o potřebu zlepšení (Zdokonalení? Dopracování?) postupů liberálního studia na FHS právě ve vztahu k výrazným možnostem pro prokrastinaci studentů, které tento model studia nabízí.

Ze sociologického hlediska je škoda, že se autorka nezmiňuje vlastně nikde o sociálních vlivech na prokrastinaci. Přitom se nabízí právě otázky spojující „atmosféru instituce

liberálního vzdělávání“ s „rozvolněným přístupem ke studiu“. A samozřejmě vlivy skupinových tlaků a dynamiky.

Poslední otázka je na snadě: jak je na tom autorka s prokrastinací? Nebo konkrétněji – jak probíhalo zpracovávání její bakalářské práce ve všech etapách – od hledání tématu, až po dopsání do předávané podoby právě ve vztahu ke zkloumanému tématu?

Práce Radany Jančové naplňuje, podle mého názoru, kritéria pro bakalářskou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě. Pro originalitu tématu a odvahu pustit se do něj i pro seznámení se s důležitými literárními zdroji a pro zvládnutou empirickou část zkoumání ji navrhuji ji ocenit jako velmi dobrou.

Libor Prudký  
FHS UK

Praha, 2.8.2012