

**Oponentský posudek k rigorózní práci****Mgr. Jitky Hořákové na téma****„Zákaz konkurence v pracovněprávních vztazích“**

Autorka si zvolila pro svoji práci velmi aktuální, náročné a stále ještě dostatečně nezpracované téma. V souvislosti se stálým rozvojem forem zaměstnávání a podnikání narůstá potřeba ochrany specifických těchto činností, stejně jako individuálních a tvůrčích přístupů jejich nositelů.

Práce vyžaduje znalost úpravy práva pracovního, stejně jako specifické úpravy v právu obchodním s přesahem do obecných principů práva, stejně jako lidských práv. A to vše při schopnosti jejich souladné interpretace a aplikace na modelové situace v pracovním poměru, po dobu jeho trvání i po jeho skončení, v rámci další výdělečné činnosti. Vzhledem ke krátké době působnosti tohoto institutu v českém právu je vhodné vycházet rovněž ze zkušeností v právních úpravách jiných zemí.

Předložená práce sestávající ze 136 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná srovnávací přílohou, seznamem použité literatury a resumé ve dvou jazykových mutacích. Práce obsahuje šest kapitol, úvod a závěr. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce, a způsobem jejího provedení, se první dvě kapitoly zabývají zasazením institutu zákazu konkurence do pracovního práva. V této souvislosti je vymezen pojem pracovněprávní vztah, z pohledu svých prvků, stejně jako svého vzniku, změny i skončení. Třetí část je historickým exkurzem institutu omezení výdělečné činnosti. Hlavní (čtvrtá) část práce pojednává o právní úpravě de lege lata, tak jak se podoba institutu

vyvíjela od svého počátku až do právního stavu ke dni odevzdání práce (současný stav). Poslední dvě kapitoly poměrně podrobně popisují právní úpravu zkoumaného institutu ve Francii a ve Spolkové republice Německo. Vyústěním práce je její závěr, který má spíše komparativní povahu.

## **Dílčí hodnocení práce**

### **1. Odborný význam práce**

Téma práce je velmi dobře zvolené. Vzhledem ke stále sílícím potřebám praxe je myšlenka jeho komplexního zpracování vítaná. Autorka dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z dostatečného množství národních i zahraničních pramenů, s nimiž správným způsobem odborně pracuje. Drobným negativem je neúplná forma citace autorů, zejména opomenutí autora užívané kapitoly, případně neúplný výčet autorů u kolektivního díla (např. pozn. pod čarou 35, 115 atd.).

### **2. Způsob zpracování**

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy *de lege lata*. Výklad se nezaměřuje jen na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů, autorka velmi často úpravu hodnotí a vytváří interpretační postupy. Názory autorky jsou však místy nejednoznačné (str. 68 vztah konkurenční doložky a zkušební doby). Poněkud více pozornosti by si jistě v práci zasloužila i problematika práva na práci, ve vazbě na její omezení v rámci aplikace smluvní volnosti.

Autorka se bohužel nevyvarovala ani jistých odborných nepřesností (směšování pracovního poměru a pracovněprávního vztahu - str. 5 a nesprávné užívání pojmů *lhůta* a *doba* - str. 64).

### **3. Výsledky práce**

Práce přináší komplexní výklad problematiky. Přínosem je rozbor aktuálních judikátů, které jsou pro předmětné téma stěžejní. Velmi dobře jsou rozpracované stěžejní body konkurenčního ujednání (str. 65 a násl.), stejně jako rozbor odstoupení od konkurenční doložky, ve vazbě na aktuální judikaturu a vztah k občanskému zákoníku.

### **4. Celkové zhodnocení práce**

Práce má velmi slušnou úroveň, je komplexní a svědčí o systematické i tvůrčí práci autorky. Je jen trochu škoda, že popisované zkušenosti z právních úprav předmětných zemí nejsou více využity v rámci úvah de lege ferenda v závěru práce, jenž má ráz toliko komparativní.

### **5. Klasifikace práce**

Práci lze doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by autorka měla ve stručnosti nastínit vlastní náměty de lege ferenda.

V Praze dne 30.5. 2012

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.  
oponent práce