

**Posudek konzultanta na rigorózní práci****Mgr. Jitky Hořákové**

na téma

**„Zákaz konkurence v pracovněprávních vztazích“.**

Datum (uzavření rukopisu) rigorózní práce: 30. březen 2012

Předložená rigorózní práce má rozsah 155 stran, včetně seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů, tabulkové přílohy, shrnutí v českém a anglickém jazyce a seznam klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Práce samotná sestává z úvodu, šesti kapitol (které jsou dále vhodně členěny do podkapitol) a závěru.

Autorka si pro svoji práci zvolila velmi zajímavé téma, která je trvale aktuální a po poslední významné novelizaci zákoníku práce (provedené zák. č. 365/2011 Sb.) je opětovně předmětem zvýšené pozornosti laické i odborné veřejnosti.

Je třeba ocenit rozsah odborné literatury, se kterou autorka pracovala, a to nejen ve vztahu k domácí literatuře dostupné ke zvolenému tématu, ale i ve vztahu k práci se zahraniční literaturou, která vyústila ve velmi zajímavá srovnání, která autorku někdy přivádějí (byť jen na obecné úrovni) až k náznakům úvah de lege ferenda. Kapitoly 5 a 6 předložené práce, obsahující komparaci české právní úpravy s úpravou obdobných institutů v právních řádech Francie a Německa (částečně též Anglie), nejsou pouhým „ilustračním doplněním práce“, ale jsou (ze shora uvedeného pohledu) hodnotnou částí předložené práce.

Těžiště práce je obsaženo v obsáhlé čtvrté kapitole, zabývající se platnou právní úpravou zákazu konkurence, kterou je však třeba zkoumat s přihlédnutím ke genezi zákazu konkurence, zpracované v historickém exkurzu, obsaženém v kapitole třetí práce.

Pracovněprávním vztahům a zákazu konkurence v jejich rámci je pak převážně věnována 1. a 2. kapitola předložené práce.

Po formální stránce je však třeba autorce vytknout, že v rozporu citačními pravidly, u citací z děl kolektivu autorů, neuvádí autory konkrétních citovaných pasáží. Striktní dodržování citačních pravidel může např. zabránit pochybení, kterého se autorka dopustila na str. 22 práce, když obsáhlý doslovný citát připisuje jinému členu autorského kolektivu (nehledě na špatné označení stránky, ze které bylo citováno – viz. pozn. pod čarou č. 34).

Po stránce stylistické a jazykové je práce prosta výraznějších pochybení, občasně se v práci vyskytuje částečné opakované uvedení některých problémů, což je však do jisté míry dáno snahou autorky popsat zvolené téma i v jeho četných (též mezioborových) souvislostech a ve složité genezi právní úpravy zkoumaného institutu v posledních dvaceti letech. Jen výjimečně se lze v práci setkat - tak jako např. na str. 64 práce - s určitou nedůsledností v „časové souslednosti“ při citaci ze starších pramenů a jejich vztahení k platné právní úpravě, stejně jako s drobnými terminologickými nedůslednostmi.

Lze tedy uzavřít, že po obsahové stránce se jedná o zdařilou práci, bez významnějších pochybení.

**Při obhajobě, ke které práci doporučuji**, by se autorka mohla pokusit najít odpovědi na některé, v práci jen nastíněné otázky, např.:

- ve vazbě na problematiku zpracovanou na str. 66 – 68 práce, by se autorka mohla blíže zamyslet nad možnými právními nástroji, kterých by mohl zaměstnavatel užít k částečné eliminaci autorkou zmíněné „hrozby“ při sjednání konkurenční doložky se zaměstnancem ve zkušební době,
- ve vztahu k problematice uvedené na str. 88, by se autorka mohla blíže zamyslet nad problematikou náhrady škody v případě, kdy nebude sjednána v rámci konkurenční doložka smluvní pokuta.

V Praze dne 31. 5. 2012



doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
konzultant