

POSUDEK KOZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno zpracovatele:	Mgr. Ing. Vladimír Novotný
Téma práce:	Právní úprava daňových povinností sdružení podnikatelů
Rozsah práce:	130 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	březen 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zpracovatel předložené rigorózní práce si zvolil téma, které je bezesporu aktuální a dotýká se širokého okruhu podnikatelů. Právní úprava na tomto úseku je aktuální i z pohledu velice časté změny právní úpravy. Aktuálnost tématu spatřuji v pojetí zpracování, kdy není předmětem zájmu zpracovatele např. jednotlivá daň, popř. určitý institut finančního práva, ale určitá forma podnikání – sdružení bez právní subjektivity. Již v úvodu práce jsou výstižně uvedeny výhody a nevýhody této formy spolupráce v podnikání. V důsledku tohoto pojetí je potom prvá třetina práce věnována i problematice, která bezprostředně nesouvisí s předmětem finančního práva, ale v zájmu komplexního pohledu je přínosem, že autor upozornil i např. na majetkové aspekty této formy podnikání a provedl srovnání této formy podnikání s právní úpravou společností s právní subjektivitou, a to konkrétně s veřejnou obchodní společností a společností s ručením omezeným.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nejen zadání rigorózní práce na dané téma, ale především komplexní zpracování ho již předurčuje k tomu, aby se zpracovatel zabýval daňovými povinnostmi sdružení podnikatelů v celé šíři, tj. jak účetní evidencí, tak jednotlivými daněmi, resp. daňovými povinnostmi. Zpracovatel tak musel zvládnout danou materii jak obecně, tak se musel zaměřit na problematiku, která souvisí pouze se specifickou skupinou podnikatelů. Autor přistoupil na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázal použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. V práci převládá metoda analytická, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. V závěru práce pak nalezneme i metodu komparativní, kdy autor srovnává naši právní úpravu s právní úpravou zahraniční - německou.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do dvanácti částí, a to včetně úvodu, závěru, summary, seznamu použité literatury. Po formální stránce je práce rozčleněna způsobem, který činí práci přehlednou. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky předložené rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se zpracovatel dokázal vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si zpracovatel v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autor pracoval s odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Dále autor uvedl i řadu rozsudků, a to Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, ale i krajských soudů. Je uvedena i řada elektronických odkazů. Zpracování práce svědčí o tom, že autor odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zpracoval zvolené téma zdařile. Vyhnul se popisu právní úpravy a zaměřil se na téma nejprve v obecné rovině a následně v rovině zcela konkrétní. Z konkrétních poznatků autora je zřejmé, že jako daňovému poradci je daná problematika blízká. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, tj. prokázat schopnost autorky k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracované problematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Prospěl.

V Praze dne 7.května 2012

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
konzultant rigorózní práce