

Posudek vedoucího diplomové práce: Diplomová práce Milana Frýby „Ochrana pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy“

Diplomová práce Milana Frýby na téma „Ochrana vlastnictví před neoprávněnými zásahy“ má celkem 78 stran, z toho 73 stran vlastního textu. Skládá se z úvodu, závěru a tří dále členěných částí, seznamu zkratk, seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Byla odevzdána 2. 5. 2012.

Aktuálnost tématu. Téma práce považuji za vysoce aktuální, jak s ohledem na v praxi velmi četnou problematiku excesů z mezí oprávněných zásahů do pozemkového vlastnictví, na kterou se práce soustředí, tak s ohledem na přijetí nového občanského zákoníku jakožto základní právní úpravy pozemkového vlastnictví a jeho možných omezení instituty soukromého práva (sousedská práva, věcná práva apod.) a ochrany pozemkového vlastnictví nástroji soukromého práva.

Náročnost tématu je dána především šíří otázek souvisejících s tématem, nutností pracovat s řadou předpisů jak z oblasti soukromého tak veřejného práva, množstvím soudní judikatury a též nutností pracovat jak se stávajícím občanským zákoníkem tak s novým občanským zákoníkem (zákonem č. 89/2012 Sb.). Z těchto důvodů považuji zvolené téma diplomové práce za velmi náročné.

Hodnocení práce. Posuzovaná práce je logicky rozčleněna do 3 částí. V první se autor věnuje převážně popisným způsobem vymezení pozemkového vlastnictví (jeho obsahu, předmětu a subjektu), přičemž zohledňuje stávající i novou právní úpravu. Ve druhé části se autor snaží vypořádat s problematikou zásahů do vlastnického práva. Ocenit lze především snahu o vymezení a rozlišení vnitřních a vnějších mezí vlastnického práva a rozřídění zásahů vlastnického práva k pozemkům podle různých kritérií. Autor uvádí vlastní stanoviska a průběžně pracuje jak se stávající tak s novou úpravou občanského zákoníku. Na druhou stranu výčet zásahů resp. typů zásahů není vyčerpávající (pouze zmíněna je problematika věcných břemen, naznačena je problematika územního omezení, stranou zájmu zůstává problematika neoprávněné stavby apod.). Po té se autor zaměřuje na některé zásahy do pozemkového vlastnictví (problematiku sousedských vztahů, oplocování pozemku, vstupů na cizí pozemek) a podrobněji se jim věnuje. Zohledňuje přitom jak stávající i novou právní úpravu občanského zákoníku, pracuje se soudní judikaturou a zaměřuje se na rozlišení oprávněného a neoprávněného zásahu v těchto případech. Práci logicky završuje kapitola věnovaná způsobům ochrany proti neoprávněným zásahům, autor se věnuje všem základním prostředkům ochrany (soukromoprávním, ústavním, správním i trestním). Nejpropracovanější je pasáž o soukromoprávních nástrojích, v níž autor vychází též ze soudní judikatury, naopak části o správních a trestněprávních prostředcích jsou popisné a poměrně stručné.

Posuzovaná práce zpracovává zvolené téma přehledně, je logicky členěna a systematicky dobře uspořádána. Drobné výhrady se týkají neúplného zpracování velmi rozsáhlé problematiky zásahů do pozemkového vlastnictví, která s tématem úzce souvisí. Nicméně zpracování vlastního tématu práce (ochrany pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy) žádné důležité hledisko neopomíjí. V práci oceňuji způsob práce s novým i stávajícím občanským zákoníkem, kdy autor velmi dobře různé aspekty těchto úprav průběžně komparuje, práci s literaturou zejména pak vhodné využití soudní judikatury a snahu zaujímat též vlastní stanoviska, a to napříč celou prací. Autor práce prokazuje velmi

dobrou orientaci v právní úpravě, byť se místy dopouští drobných nepřesností. Po formální stránce (grafické, jazykové, stylistické) je práce na standardní úrovni.

Návrh klasifikace a doporučení. Celkově hodnotím diplomovou práci Milana Frýby jako velmi dobrou místy až výbornou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant věnoval následujícím otázkám:

- 1) Vymezte pojem neoprávněná stavba a uveďte možné prostředky ochrany proti tomuto zásahu.
- 2) Porovnejte soukromoprávní a správní prostředky ochrany proti neoprávněným imisím. Které z těchto prostředků považujete za účinnější?

V Praze dne 20. května 2012

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Posudek vedoucího diplomové práce: Diplomová práce Milana Frýby „Ochrana pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy“

Diplomová práce Milana Frýby na téma „Ochrana vlastnictví před neoprávněnými zásahy“ má celkem 78 stran, z toho 73 stran vlastního textu. Skládá se z úvodu, závěru a tří dále členěných částí, seznamu zkratk, seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Byla odevzdána 2. 5. 2012.

Aktuálnost tématu. Téma práce považuji za vysoce aktuální, jak s ohledem na v praxi velmi četnou problematiku excesů z mezí oprávněných zásahů do pozemkového vlastnictví, na kterou se práce soustředí, tak s ohledem na přijetí nového občanského zákoníku jakožto základní právní úpravy pozemkového vlastnictví a jeho možných omezení instituty soukromého práva (sousedská práva, věcná práva apod.) a ochrany pozemkového vlastnictví nástroji soukromého práva.

Náročnost tématu je dána především šíří otázek souvisejících s tématem, nutností pracovat s řadou předpisů jak z oblasti soukromého tak veřejného práva, množstvím soudní judikatury a též nutností pracovat jak se stávajícím občanským zákoníkem tak s novým občanským zákoníkem (zákonem č. 89/2012 Sb.). Z těchto důvodů považuji zvolené téma diplomové práce za velmi náročné.

Hodnocení práce. Posuzovaná práce je logicky rozčleněna do 3 částí. V první se autor věnuje převážně popisným způsobem vymezení pozemkového vlastnictví (jeho obsahu, předmětu a subjektu), přičemž zohledňuje stávající i novou právní úpravu. Ve druhé části se autor snaží vypořádat s problematikou zásahů do vlastnického práva. Ocenit lze především snahu o vymezení a rozlišení vnitřních a vnějších mezí vlastnického práva a rozřídění zásahů vlastnického práva k pozemkům podle různých kritérií. Autor uvádí vlastní stanoviska a průběžně pracuje jak se stávající tak s novou úpravou občanského zákoníku. Na druhou stranu výčet zásahů resp. typů zásahů není vyčerpávající (pouze zmíněna je problematika věcných břemen, naznačena je problematika územního omezení, stranou zájmu zůstává problematika neoprávněné stavby apod.). Po té se autor zaměřuje na některé zásahy do pozemkového vlastnictví (problematiku sousedských vztahů, oplocování pozemku, vstupů na cizí pozemek) a podrobněji se jim věnuje. Zohledňuje přitom jak stávající i novou právní úpravu občanského zákoníku, pracuje se soudní judikaturou a zaměřuje se na rozlišení oprávněného a neoprávněného zásahu v těchto případech. Práci logicky završuje kapitola věnovaná způsobům ochrany proti neoprávněným zásahům, autor se věnuje všem základním prostředkům ochrany (soukromoprávním, ústavním, správním i trestním). Nejpropracovanější je pasáž o soukromoprávních nástrojích, v níž autor vychází též ze soudní judikatury, naopak části o správních a trestněprávních prostředcích jsou popisné a poměrně stručné.

Posuzovaná práce zpracovává zvolené téma přehledně, je logicky členěna a systematicky dobře uspořádána. Drobné výhrady se týkají neúplného zpracování velmi rozsáhlé problematiky zásahů do pozemkového vlastnictví, která s tématem úzce souvisí. Nicméně zpracování vlastního tématu práce (ochrany pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy) žádné důležité hledisko neopomíjí. V práci oceňuji způsob práce s novým i stávajícím občanským zákoníkem, kdy autor velmi dobře různé aspekty těchto úprav průběžně komparuje, práci s literaturou zejména pak vhodné využití soudní judikatury a snahu zaujímat též vlastní stanoviska, a to napříč celou prací. Autor práce prokazuje velmi

dobrou orientaci v právní úpravě, byť se místy dopouští drobných nepřesností. Po formální stránce (grafické, jazykové, stylistické) je práce na standardní úrovni.

Návrh klasifikace a doporučení. Celkově hodnotím diplomovou práci Milana Frýby jako velmi dobrou místy až výbornou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant věnoval následujícím otázkám:

- 1) Vymezte pojem neoprávněná stavba a uveďte možné prostředky ochrany proti tomuto zásahu.
- 2) Porovnejte soukromoprávní a správní prostředky ochrany proti neoprávněným imisím. Které z těchto prostředků považujete za účinnější?

V Praze dne 20. května 2012

JUDr. Martina Franková, Ph.D.