

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Milan Frýba

Téma a rozsah práce: Tématem práce je Ochrana pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy. Práce je přehledně zpracována na 78 stranách ve 3 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

Datum odevzdání práce: květen 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Téma ochrany pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy je samozřejmě jedním z nejstarších témat, kterými se právo vůbec zabývá. Přesto dochází k neustálým drobným změnám v důsledku vývoje judikatury a zásadním zlomovým změnám v reakci na legislativní změny. K této diskontinuitě dochází v současné době i v České republice. Soukromé právo je nově kodifikováno platným novým Občanským zákoníkem – zákonem, č. 89/2012 Sb.Z. Zcela nově bude tedy upravena i ochrana pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy soukromoprávní cestou. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **aktuální**.

Náročnost tématu: Téma ochrany pozemkového vlastnictví před neoprávněnými zásahy je díky své vysoké praktičnosti často zpracovávané v odborné literatuře, což je při psaní každé odborné práce spíše výhodou a snižuje její obtížnost. Na druhou stranu, je téma vysoce obtížné svým širokým záběrem přes několik právních odvětví (soukromé, správní a trestní právo). Autor tedy při tvorbě práce musel prokázat hlubší znalosti ze všech těchto oborů. Zároveň došlo k zásadní rekodifikaci soukromého práva. Tato změna v důsledku vyžadovala orientaci v nové úpravě, která ještě nebyla teoreticky zpracována a komparaci nové a staré úpravy. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 78 stran a 3 kapitoly doplněné o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, formátování je kvalitní a bezchybné, atd. Po formální stránce proto hodnotím práci velmi pozitivně.

Obsahový záběr práce je velmi široký. Autor proto nejdříve definuje základní pojem pozemkového vlastnictví a dále pak vyjmenovává možné typy neoprávněných zásahů do vlastnictví k pozemkům (sousedské vztahy, oplocování, vstup cizích osob v rámci různých právních úprav). V poslední části se pak věnuje jednotlivým prostředkům ochrany před neoprávněnými zásahy (svépomoc, ochrana pokojného stavu, preventivní a soudní ochrana, správní a trestní ochrana). U tématu práce bylo samozřejmě velmi obtížné zabývat se všemi formami neoprávněných zásahů a autorem provedený výběr je poměrně reprezentativní, přesto by mu bylo možné vytknout, že se nezabývá například velmi aktuální otázkou ochranných pásem, které zasahují pozemky sousedního vlastníka a nejsou s ním při vyhlášení řádně projednány, případně ani nijak hrazeny. Vzhledem k tomu, že je teoreticky sporné podřazovat tuto problematiku mezi neoprávněné zásahy, nepovažuji jej ani za nedostatek práce.

Autor naopak velmi zdařile komparuje současnou a budoucí úpravu, využívá při ní veškeré dostupné zdroje. Výklad u jednotlivých institutů je konzistentně doplněn o citace z judikatury. Přesto mi v práci chybí větší zohlednění praktických problémů při aplikaci jednotlivých nástrojů ochrany, které v praxi určitě nastávají. Právě toto zohlednění by podle mého názoru mohlo autora přivést k dalším podnětným úvahám.

Práce je přesto podle mého názoru výtečnou analýzou současného právního stavu, rozšířenou o přesahy do judikatury a komparaci současné a budoucí úpravy. Právě průběžné srovnávání starého a nového občanského zákoníků považuji za jeden z nejzásadnějších přínosů celé práce.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborný** nebo **velmi dobrý**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. K jakým změnám z pohledu vlastníka dojde podle nového občanského zákoníku při ochraně před imisemi? Jak tuto změnu hodnotíte?
2. Jakými právními prostředky se vlastník může domáhat správně-právní ochrany? Jaké prostředky může využít v případě nečinnosti příslušného orgánu veřejné správy?

V Praze dne 23. 5. 2012

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.