

---

## Posudek oponenta na diplomovou práci Petry Ciprové

### KULTURA, KREATIVITA A ROZVOJ MĚSTA: KRITICKÉ ZHODNOCENÍ REALIZACE PROJEKTU PLZEŇ – EVROPSKÉ HLAVNÍ MĚSTO KULTURY 2015

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta  
katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

---

Posuzovaná diplomová práce je po věcné i formální stránce solidně zvládnutou studií mapující problematiku na samém rozhraní disciplín geografie města a neprostorového městského plánování. Jistá „negeografičnost“ tématu by mohla být vnímána jako slabá stránka ohrožující zaměření a vyznění práce. Již v úvodu je však možné říct, že se autorka s tímto potenciálním rizikem úspěšně vypořádala. Problematika kultury či kreativity jako fenoménů podmiňujících (ekonomický a společenský) městský rozvoj je v diplomové práci zpracována vyváženě v rámci širšího rozvojového diskursu.

Diplomová práce se svým charakterem přibližuje kvalitativní studii neusilující o sdělení obecně platných závěrů, nýbrž nabízející vhled do konkrétní situace v konkrétním městě. Je sympatické, že autorka tento přístup avizuje hned v úvodu práce a vhodně přizpůsobuje formu analýz a interpretací. Z hlediska měřítka se práce ve své empirické části odehrává logicky především ve fyzickém, ekonomickém a zejména politickém prostoru města Plzně, jehož důkladnou znalost autorka poměrně přesvědčivě prokazuje.

Text práce lze rozdělit do dvou velkých bloků. V prvním, převážně rešeršním bloku autorka kriticky zkoumá kulturu jako faktor, jež sehraává stále významnější roli v rozvoji současného postindustriálního města. Vedle diskuse samotných pojmů kultura, kreativita či rozvoj a regenerace je ve větší míře detailu popisován koncept *Evropského hlavního města kultury*. Veškerá diskuse v této části je podpořena dobrou prací s literaturou a dalšími relevantními zdroji. Zároveň je však nutné na tomto místě vznést asi nejzávažnější připomínku, která směřuje k argumentační logice, resp. ke způsobu formulace myšlenek a textu. Některé formulace jsou dost obecnými argumentačními zkratkami, které zbytečně snižují kvalitu odvedené rešeršní práce; řada tvrzení by si zasloužila podrobnější vysvětlení. Opravdu lze tvrdit, že *„...kreativní myšlení přináší nové podněty a souvislosti, nachází nová řešení na velké i každodenní problémy...a tím vznikají inovace. Není proto divu, že každý touží být kreativní...“* (str. 2), *„...Pro města s industriální minulostí...bylo/je mnohem těžší přizpůsobit se novému neoliberálnímu ekonomickému paradigmatu (ve srovnání s městy post-industriálními) a tento přechod je u nich nevyhnutelně spojován s procesy deindustrializace...“* (str. 3) nebo *„...V současné, postindustriální fázi vývoje společnosti, si lidé již svobodněji vybírají, kde budou žít a pracovat...dovoluje jim to především zvyšující se prostorová mobilita...“* (str. 8)? Poměrně často a bez hlubšího rozlišení kontextu je v úvodních částech zacházeno s procesem deindustrializace - ta je v textu chápána takřka výhradně v úzkém vymezení jako negativní, globalizací podmíněný proces.

Druhý, empiricky založený blok obsahuje bezpochyby nejvýraznější pasáže diplomové práce. Přestože se v textu stále objevují určité argumentační zkratky a stylisticky neobratné formulace, jedná se o informačně hutnou charakteristiku vývoje projektu Plzeň EHMK 2015. Autorka v případové studii prokazuje velice dobrou znalost místního prostředí a tuto znalost dokáže adekvátně interpretovat. Pozitivně je nutné hodnotit zasvěcená porovnání plzeňského projektu s jinými projekty EHMK a rovněž pestrou škálu zdrojů, které autorka v této části diplomové práce využívá. V závěru práce jsou pak připojena i poměrně výstižná doporučení směřující k různým měřítkovým úrovním, pro které je koncept EHMK (obecně koncept kulturně podmíněné regenerace) relevantní.

Dílčí připomínky a otázky:

1. Je asi možné souhlasit s tvrzením na straně 3, že odborná i laická diskuse nad tématem kultury není příliš bohatá. Přesto mám pocit, že soupeření Ostravy a Plzně jistou nadstandardní pozornost vyvolalo.
2. Je možné podrobněji definovat *kritický přístup*, který uvádíte na straně 3 jako jednu z možností nazírání na problém?
3. Zmínka o *grassrootové ekonomice* na str. 4 by patrně zasloužila o něco širší rozvedení/vysvětlení.
4. V jakém smyslu je zacházeno s pojmy globální a lokální na straně 5?
5. Političtí činitelé nemusí přehodnocovat SVOJI vývojovou trajektorii, stačí, když přehodnotí vývojovou trajektorii města (str. 7).
6. Lze vysvětlit tvrzení ze strany 14 „...Kreativní průmysly se staly revitalizačním řešením...pro města, která byla později vystavena negativním vlivům úpadku průmyslu informačních technologií (Tchaj-wan, Singapur)...“?
7. Co autorka míní *Urbánními dopady*? Jsou to dopady do fyzické struktury města (str. 27)?
8. Co je to (v geografickém kontextu) *ruptura* (str. 43)?

Otázka k diskusi:

- Jaká je autorčina prognóza dalšího vývoje projektu EHMK v Plzni?

Po stránce formální nelze mít k diplomové práci výhrady. V práci je náležitě citováno, kvalita příloh je dobrá.

Diplomová práce Petry Ciprové je dobře zpracovanou studií přibližující problematiku doposud méně frekventovanou v geografickém výzkumu. Práce splňuje požadavky kladené na odbornou úroveň magisterských prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Brně, 24. května 2012

Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.  
Geografický ústav, Masarykova univerzita v Brně