

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **ADAM HOLUB**
Téma a rozsah práce: **OCHRANA LIDSKÉHO PLODU – 64 stran**
Datum odevzdání práce: **30. dubna 2012**

1. Aktuálnost tématu:

Téma považuji za trvale aktuální obecně, neboť v sobě zahrnuje jak právní, tak etické otázky, včetně nutnosti zpracovat právní úpravu zakotvenou v trestním zákoníku, zákoně č. 40/2009 Sb., který doposud v této oblasti není dostatečně zpracován ani judikaturou, ani doktrínou.

2. Náročnost tématu:

Téma je jak z výše uvedených důvodů, tak i v důsledku přijetí zcela nové právní úpravy provedené zdravotnickými zákony náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cílem práce bylo podat metodou historického výkladu a výkladu od obecného ke zvláštnímu interdisciplinární pohled na problematiku právní úpravy ochrany lidského plodu se zaměřením na trestně právní aspekty. Cíl práce považuji za velmi dobře splněný, neboť diplomant se zabývá i ústavně právními aspekty ochrany nenarozeného života, včetně přesahu do mezinárodních smluv a odkazuje též na zahraniční právní úpravy a judikaturu. V tomto směru práci velmi oceňuji.

4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomant uvádí velké množství tuzemských i zahraničních pramenů jak formou citací a odkazů pod čarou, tak v pramenech. Doporučila bych však diplomantovi, aby poznámky pod čarou ponechal citačním účelům, nikoli k rozvíjení svých úvah. Zajímavé myšlenky, např. v poznámce č. 39, kterým by slušelo umístění v textu práce, se tak stávají nepřehlednými. Diplomant by měl také omezit používání cizích slov tam, kde je možné považovat je za poněkud samoučelné a snižující srozumitelnost práce. Pokud lze použít český výraz, aniž by právní text jakkoli utrpěl na odbornosti (např. koncizní, petrifikace, reglementace), i v zájmu budoucí právní praxe, diplomantovi toto doporučuji.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomant nechť se vyjádří k možnosti správního a trestně právního postihu prodeje léčivých přípravků či potravinových doplňků vyráběných z embryí. Diplomant nechť uvede, jaké problémy spatřuje v praktické aplikaci zákona o umělém přerušení těhotenství (z.č. 66/1986 Sb.) a zákona o zdravotních službách (z.č. 372/2011 Sb.), pokud je přerušováno těhotenství na žádost sedmnáctileté dívky.

6. Doporučení práce k obhajobě.

Práci k obhajobě doporučuji.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Práci hodnotím velmi dobře, přičemž konečné hodnocení závisí na výsledku obhajoby.

V Praze dne 11. května 2012

JUDr. Olga Sovová, Ph.D.
oponent diplomové práce