



# Univerzita Karlova v Praze

## Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Albertov 6, 128 43 Praha 2, tel.: +420-221 951 425

fax: +420-221 99 55 14, e-mail: [chromy@natur.cuni.cz](mailto:chromy@natur.cuni.cz)

DP1/2012 – Praha, 20. 5. 2012

### Posudek vedoucího diplomové práce

**VÁCHA, M. (2012): Územní ochrana: bariéra či impulz rozvoje? Příklad Křivoklátska. UK v Praze, PŘF, KSGRR, Praha, 108 s. vč. příloh.**

Předmětem posudku je diplomová práce, která vznikala na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK v Praze od roku 2009. Práci lze vnímat jako součást širší mozaiky studií, v nichž ústředním motivem je snaha autorů přispět k hlubšímu poznání problémů týkajících se rozvoje specifických (periferních) oblastí. Autor se v předložené práci zabývá otázkou role ochrany přírody a krajiny v rozvoji Křivoklátska. I přesto, že hledání odpovědi na otázku, zda je existence dědictví bariérou či impulzem rozvoje patří již několik desetiletí k tradičním tématům geografických a environmentálně laděných výzkumů, uspokojivé odpovědi se nám dosud nedostalo. Aktuálnost tématu předložené diplomové práce navíc umocňuje záměr Ministerstva životního prostředí ČR, resp. Parlamentu ČR, schválit Křivoklátsko pátým národním parkem v Česku. Zatímco stávající 4 národní parky byly vyhlášeny v oblastech příhraničních (vnějších) periferiích (dosídlených po 2. světové válce), Křivoklátsko by bylo naším prvním národním parkem ve vnitrozemí (v širším zázemí Prahy a Plzně). Téma Váchovy diplomové práce i výzkumný problém, kterým se autor zabývá, je proto třeba přivítat; jsou přiměřené úrovni magisterského studia a autor se s nimi vypořádal vcelku zdařile.

Předložený text lze členit do tří – logicky uspořádaných a vnitřně provázaných – částí. V první z nich se kolega Vácha věnuje obecným východiskům výzkumu vlivu územní ochrany na regionální rozvoj a diskutuje relevantní literaturu a klíčové pojmy (kap. 2). Ve druhé části práce M. Vácha vymezuje a hodnotí zájmové území. Křivoklátsko vymezené na bázi správního obvodu POÚ tak vnímá nejen v hranicích stávající CHKO či biosferické rezervace UNESCO, ale jako rozsáhlejší území, tedy včetně obcí v zázemí uvažovaného národního parku. V situační analýze území se autor zaměřil na hodnocení zejména přírodního a socio-ekonomického potenciálu rozvoje a diferenciaci vybraných aspektů rozvojového potenciálu (kap. 3 a 4). Ve třetí části práce M. Vácha diskutuje téma práce v kontextu výsledků terénního šetření, resp. analyzuje vnímání vztahu mezi ochranou území a regionálním rozvojem klíčovými aktéry rozvoje (kap. 5 a 6). Třetí část práce považuji za nejpřínosnější. I přesto, že řadu informací získaných kvalitativním výzkumem (jak tomu obvykle bývá) autor jistě nevyužil, aktérům na poli regionálního rozvoje a zejména managementu ochrany přírody a krajiny poskytuje cenné informace o postojích a vizích reprezentace ochranou dotčených obcí.

Na práci si cením nejen aktuálnost výzkumného problému, ale i jasný, promyšlený a relevantní způsob jeho uchopení. Cíle práce, výzkumné otázky i předpoklady jsou v práci formulovány jasně a srozumitelně. Diskuze výsledků a závěr práce jsou zpracovány na odpovídající úrovni. Autor se v zde vrací k vytčeným cílům, zodpovídá výzkumné otázky a zaujímá stanovisko k předpokladům.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě. Text je psán čtivým jazykem (výjimečně se v něm vyskytují překlepy), tabulky, grafy a mapy jsou provázány s textem. V práci, která se

zabývá dědictvím mohly být zařazeny i fotografie, které by dokumentovaly analyzované problémy. Seznam použité literatury se obvykle zařazuje za závěr práce – před přílohy.

V rámci diskuze u obhajoby diplomové práce by se autor mohl zmínit o problému výběru sledovaných aspektů potenciálů rozvoje území. Výběr hodnocených potenciálů rozvoje autor sice v textu zdůvodňuje (a lze je považovat za relevantní), vzhledem k tomu, že se v teoreticko-metodologických východiscích výzkumu podrobněji nezabývá obecnou diskuzí pojmu "potenciál rozvoje" či "kapitál", bych považoval za vhodné představit, které další potenciály či kapitály by bylo možné a účelné sledovat/hodnotit a zdůvodnit, proč jim v této práci pozornost nevěnuje. Po prostudování druhé části práce si totiž čtenář bezesporu položí otázku, zda M. Vácha náhodou nebojoval s klasickým dilematem: Který přístup v analýze zájmového území upřednostnit? Hodnocení jednotlivých složek a naplnit tradiční vlastivědné schéma nebo hodnotit klíčové problémy (potenciály rozvoje)?

Závěr:

Marek Vácha předloženou diplomovou prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti, dovednost uchopit výzkumné téma, shromáždit a zpracovat relevantní prameny a literaturu i dovednost písemně prezentovat výstupy výzkumných aktivit. Z věcného i formálního hlediska hodnotím předloženou práci kladně.

Práci doporučuji k obhajobě.

RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.