

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Zdena Poláková	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vztah ředitele školy a obce jako jejího zřizovatele	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Zajímavé téma, které autorka uchopila komplexně a zvolila odpovídající metodiku
- Analytické zpracování výsledků dotazníků, autorka získala cenná data

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část je nekonzistentní, rozebírá některá témata příliš obecně a samoúčelně, bez konkrétní vazby na cíle práce (např. teorie motivace aj.); v řadě případů jsou uváděna subjektivní tvrzení, zřejmě na základě vlastní empirické zkušenosti z praxe, ale neoprávněně zobecněná
- Hypotézy nejsou formulovány příliš šťastně, což se pak projevilo v jejich ověřování, které podle mého soudu není objektivní a odpovídající získaným datům. Problémem jsou velmi vágní formulace: „vztah je problematický“ (co znamená pojem „problematický“?, kde je jeho míra a kritéria pro „problematicčnost“?), „zřizovatel negativně ovlivňuje“ (co znamená „negativně“?), „vztah ovlivňuje vzájemná komunikace“ (to ovšem vždy, triviální tvrzení by neměla být ověřována)
- Přinejmenším první hypotéza dle mého názoru ověřena nebyla, protože dotyčná otázka v dotazníku (resp. její výsledek) neopravňuje k takovému závěru (všechny tři sledované oblasti byly označena jako problematické proto, že byly nabídnuty jako varianty odpovědí a nic jiného)
- Grafy nebo tabulky by měly být spíše přímo v textu, aby bylo možné současně sledovat získaná data a jejich interpretace
- U některých citací není zřejmé, co je převzatá část a kde končí (např. str. 20)
- Určité výhrady bych měl k formálnímu zpracování, resp. výrazné nedostatky vidím ve větné stavbě, interpunkci, grafické úpravě textu

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zkuste přeformulovat první hypotézu tak, aby ji bylo možné považovat za prokázanou (vzhledem k výsledkům dotazníku)

V Praze dne 12.5.2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:

