

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma diplomové práce: Epifanie v helénistickém světě a ve vztahu k Novému zákonu

Jméno studenta: Jan Hron

Oponent: Jiří Beneš

Popis a hodnocení práce:

Bakalářská práce „Epifanie v helénistickém světě a ve vztahu k Novému zákonu“ studenta Jana Hrona má 58 stran, včetně stran nečíslovaných: a) strana titulní s dvojjazyčným názvem; b) dvojjazyčná anotace se soupisem klíčových slov; c) prohlášení a poděkování. Číslovaný je již desetině upravený obsah seznam použité (přiměřené a tříděné) literatury (primární a sekundární literatura, články a studie, encyklopedie), celkem 74 titulů, z toho 54 anglických na osmi stranách, což je jistě působivé! Vlastní stať má pět kapitol (str. 10-48) + úvod a závěr. Poznámkový aparát tvoří 229 položek standardně pod čarou na stránce. Práce neobsahuje anglické Summary!

Práce povytce religionistického charakteru je rozdělena na tři části. V první se student na základě odborné literatury pokouší nastínit obtíže spojené s pojmoslovím, formulovat rozdělení epifanie a redefinovat (tj. upřesnit) zažitou terminologii. Druhá a třetí část jsou souhledné. V obou student popisuje postupně rozdíly mezi hierofanií, kratofanií, theofanií a autofanií nejprve v helenismu a poté k křesťanství. Nakonec se vyjadřuje k funkci epifanie v religiozních systémech.

Bakalářská práce je kompilačního charakteru, tzn., že je dokladem úzké vazby na odbornou literaturu. Místy tato vazba přerůstá do kusých, nesouvisle působících vět, které vyvolávají dojem pouhého nereflaktovaného nakupení výpisků. Informacemi nabitě věty by si mnohde zasloužily rozvedení a kritickou reflexi studentovu. V pasážích, kde student provádí klasifikaci, neboli roztrídění terminologie, je práce poučná a přínosná. V druhé polovině práce narůstá počet gramatických¹ (většinou jde o shodu podmětu s přísudkem) a stylistických chyb i překlepů, což vytváří dojem, že student příliš s dokončováním práce spěchal. Nouze není ani o chyby obsahové a odborné (např. na str. 20 v 1.odst. schází odkaz na zdroj informací). Na stranách 13.20.22 a v pozn. 97 jsou neúplné věty. Závěr práce by si zasloužil obsáhlejší přesvědčivé porovnání helénistické a křesťanské epifanie a kritické zhodnocení tohoto religionistického nálezu.

Při obhajobě by se student měl zaměřit na vysvětlení těchto podnětů vyplývajících z jeho práce:

- 1) vysvětlit pojem „spíže“ v religionistickém smyslu, aby bylo jasné, co znamená „pojetí spíže“ (16) a „zjevení spíže“ (13);
- 2) vysvětlit vztah Herodota k Ježíši a zdůvodnit, z čeho student soudí, že Herodotos patří mezi vládnoucí vrstvu (45);
- 3) jak a proč by se měla Ježíšova autofanie „charakterizovat v liniích hermeticko – gnostické autofanie“ (46)?
- 4) co znamená formulace „gnostické rysy Ježíše“ (46)?
- 5) čím j a proč by měl být Ježíš „hermeticky uváděn na nebeskou cestu“ (46)?
- 6) proč by měly mít „Hospodinovy výroky typu ‘Já jsem’ ... ve Starém zákoně“ mít „propagandistický charakter jako výroky Isis“ (45)?

Pokud bakalářská práce nebude z formálních důvodů vrácena k úpravě a pokud bude shledáno, že studentovo vyjádření se je vyhovující, navrhuji hodnotit jeho bakalářskou práci jako velmi dobrou (2).

V Praze 27.7.2012

Jiří Beneš

¹ Např. str. 17 pozn. 26; str. 18 druhý odstavec, str. 27 a jiné