

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Pavel Šebesta

Datum:

10. 9. 2012

Autor:

Šárka Renzová

Název práce:

Sociální percepce důvěryhodnosti a její odraz tvaroprostoru lidského obličeje: evoluční a eko-etologické důsledky

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Podat přehled literatury vztahující se k vnímání důvěryhodnosti z tváře.

Struktura (členění) práce:

Formálně je práce strukturovaná dobře, relevantní témata jsou postupně pojednávána. Ovšem chybí vysvětlující argumentace pro zapojení některých témat (např. atraktivita, dětskost obličeje).

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Vzhledem k rozsahu práce považuji použité zdroje za dostatečné a relevantní.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce shledávám jako odpovídající.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Obsahová část jednotlivých částí je dobře zpracována, srozumitelně a čtivě podána. Práce obsahově i formálně splňuje vytčené zadání.

Nicméně uspořádání jednotlivých částí a jejich spojení je spíše tušené, než-li deklarované či argumentované. V diskuzi se k tématu důvěryhodnosti dostáváme až v druhé půli, bez zřejmého vztahu k půli první.

Na základě výše zmíněného navrhuji hodnocení - velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Sílu a zároveň slabinu této práce spatřuji v narativní rovině. V rámci jednotlivých kapitol jsou poznatky smysluplně a čtivě členěny. Ovšem v celkovém rozvržení práce je poněkud skryt jednotící záměr (faciální faktory vnímané důvěryhodnosti). Výběr zmiňovaných vlastností (atraktivita, dominance, dětskost) je ve vztahu k důvěryhodnosti smysluplný, ale kromě dominance není argumentováno proč?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.