

Oponentský posudek bakalářské práce

SROVNÁVACÍ ANALÝZA ODTOKU V EXPERIMENTÁLNÍCH POVODÍCH HORNÍ OTAVY

zpracované studentkou Petrou Fialovou v roce 2012

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou a porovnáním odtoku ve třech experimentálních povodích v pramenné oblasti Otavy, kde od roku 2006 probíhá jeho sledování v rámci sítě automatických hladinoměrů provozovaných KFGG. Zpracované téma prohlubuje znalosti o zmíněných experimentálních povodích a zapadá tak do širšího výzkumného snažení KFGG. Zvoleným tématem se tedy nejedná o samoučelnou práci, nýbrž o využitelný zdroj informací pro další výzkum.

Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna do jednotlivých kapitol, je psána kultivovaným jazykem bez gramatických chyb a obsahuje pouze minimum překlepů. Celková grafická úprava je na velmi dobré úrovni.

V kapitole 1. jsou jasně popsány cíle a struktura práce.

V kapitole 2. mající charakter rešerše autorka představuje základní úvod do problematiky odtokového procesu a faktorů, které ho ovlivňují. Autorka se v této kapitole mohla více věnovat i postupům využívaným při analýze odtoku.

Obecně bych v této kapitole autorce vytkl, že při objasňování základních pojmů v rámci citací odkazuje v řadě případů na bakalářské a diplomové práce. Dle mého názoru není nutné u obecně uznávaných vysvětlení základních odborných pojmů uvádět citace vůbec, a když, tak alespoň odkazovat na komplexní publikace renomovaných autorů či dokonce na skutečný původní zdroj poznatků. Bakalářské a diplomové práce je vhodné citovat pouze v případě, že jsou skutečným zdrojem nějaké původní specifické informace. Ze seznamu použité literatury přitom vyplývá, že se autorka seznámila s dostatečným množstvím odborných publikací včetně zahraniční literatury. Doporučil bych však příště doplnit právě nějakou komplexní publikaci věnovanou obecné hydrologii. Při psaní diplomové práce by se autorka měla více zaměřit na citování relevantních zdrojů.

V kapitole 3. jsou v nezbytném rozsahu shrnuty základní fyzickogeografické charakteristiky zkoumaných povodí. V této kapitole postrádám pro větší přehlednost celkovou mapu území, kde by byla patrná poloha jednotlivých povodí v rámci Šumavy i vůči sobě navzájem. Jako kosmetickou drobnost vidím poměrně nesmyslné udávání maximální sklonitosti s přesností na setiny stupně. Hodnoty jsou předpokládám převzaty z výpočtů v prostředí GIS, které vycházejí z generalizovaných vrstevnic a pochopitelně nemohou s takovou přesností odpovídat realitě.

V kapitole 4. věnované popisu získání a zpracování podkladových dat přinesla autorka zajímavé porovnání různých metod extrapolace konsumpčních křivek a přinesla původní nové poznatky využitelné dále při práci s daty z hladinoměrné sítě KFGG instalované na Šumavě. Velmi kladně hodnotím fakt, že se studentka aktivně účastnila

terénních prací a naučila se pracovat s moderním přístrojovým vybavením používaným v rámci KFGG. Analýzou leteckých snímků se autorce podařilo i odhadnout úbytek zdravého lesního porostu v jednotlivých povodích během kůrovcové kalamity.

5. kapitola se s dostatečnou podrobností věnuje samotné analýze odtoku z vybraných experimentálních povodí v letech 2008 – 2012. S ohledem na poměrně krátkou časovou řadu pozorování na uvedených povodích mohla autorka, alespoň pro jednoduché porovnání v rámci delšího časového období využít profil ČHMÚ Vydra – Modrava a zjistit, zda šlo z dlouhodobého hlediska o období spíše průměrné či nějakým způsobem atypické. Nevím ale, zda měla studentka data z tohoto profilu k dispozici.

V závěru i předcházející diskusi shrnuje autorka zjištěné poznatky a snaží se výstižně formulovat hlavní závěry korespondující s vytčenými cíli práce. Zároveň kriticky identifikuje možné zdroje chyb a nepřesností.

Celkově autorka prokázala, že si v rámci bakalářského studia osvojila komplexní dovednosti nutné k základní vědecké činnosti, tedy dostatečnou orientaci v problematice podložené studiem literatury, schopnost samostatného výzkumu včetně práce v terénu a následného vyhodnocení získaných data a jejich kritické interpretace.

S ohledem na výše uvedené a i přes jmenované nedostatky konstatuji, že Petra Fialová předložila kvalitní bakalářskou práci, která splňuje všechny podmínky na tento druh práce kladené, a d o p o r u č u j i tedy předloženou bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm v ý b o r n ě.

V rámci obhajoby požaduji zodpovědět následující dotazy:

1. Na str. 47 autorka uvádí, že kvůli zámrazu hladiny Rokytky vynechala při výpočtech celý měsíc únor 2010. Znamená to, že počítala v tomto období s průtokem 0, či dosadila nějakou konstantní hodnotu alespoň minimálního průtoku?
2. Na několika místech textu je zdůrazněno, že uvažované podíly ploch rašelinišť v jednotlivých povodích jsou aktuální vždy k určitému roku. V jakém časovém horizontu předpokládá autorka, že se mohou tyto podíly postřehnutelně měnit (roky, desítky, stovky let)?

V Praze dne 2. 9. 2012

Mgr. Jan Jelínek