

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jana Christophoryová, PhD.
	Datum: 7.9.2012
Autor: Jana Kotrbová	
Název práce: Diverzita štírků (Arachnida: Pseudoscorpiones) Evropy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) (i) Načrtnout všeobecnou charakteristiku štírků, ich klasifikáciu a vzájomné fylogenetické vzťahy. (ii) Porovnať a zhrnúť diverzitu štírků v Európe (vrátene fosílného záznamu). (iii) Pokúsiť sa zistiť závislosť jednotlivých abiotických a biotických faktorov na rozšírenie a diverzitu štírků v Európe.	
Struktura (členění) práce: Práca je rozdelená na 9 kapitol (Úvod, Ciele, Charakteristika štírků a ich fylogenetický vzťah k ostatným pavúkovcom, Celkové rozšírenie a diverzita štírků v Európe, Fosílny záznam štírků, Faktory ovplyvňujúce rozšírenie štírků, Záver, Literatúra a Prílohy).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárných zdrojů? Autorka použila v práci 64 literárných zdrojov. Pri vypracovaní kapitoly Celkové rozšírenie a diverzita štírků mohla autorka doplniť práce publikované v roku 2011. Rovnako mohla autorka použiť viacej zdrojov pri vypracovaní kapitoly faktory ovplyvňujúce rozšírenie štírků. V práci sa vyskytlo viacero chýb pri citovaní literárných zdrojov, viď pripomienky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazové dokumentácia je na veľmi dobrej úrovni, rovnako text a jazyková úroveň. Práca je zrozumiteľná s minimom formálnych chýb. Anglický abstrakt by bolo vhodné opraviť, viď pripomienky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: V plnom rozsahu bol splnený len prvý cieľ práce. V druhom ciele práce žiaľ autorka spravila veľa chýb. Nevie, či to bolo z nepozornosti alebo uviedla chybné zdroje, z ktorých vychádzala. Chýba mi tam aj vlastné zapojenie do získania výsledkov, keďže počty druhov štírků pre jednotlivé krajiny Európy sa dajú získať za krátky čas z katalógu štírků, kde sú dokonca spočítané. Autorka mala doplniť aspoň údaje o nálezoch nových taxónov za rok 2011. Tretí cieľ bol vypracovaný na základe malého počtu prác, najmä forézia štírků a vplyv človeka na výskyt štírků. Rovnako v tejto časti bolo viacero nepresných údajov, resp. citovania zdrojov. Na	

druhej strane autorka mala pomerne náročnú tému práce a pre začiatočníka muselo byť zložité sa s ňou popasovať. Všetky pripomienky a otázky tak smerujú k tomu, aby sa autorka naučila pracovať s literatúrou, citovaním a používaním literárnych zdrojov a neurobila tak zbytočné chyby v diplomovej práci. Napriek spomínaným nedostatkom odporúčam prijať prácu k obhajobe ako bakalársku.

Otázky a pripomínky oponenta:

1. Anglický abstrakt obsahuje viacero chýb a nesprávny slovosled (napríklad forézia nie je foresy, ale phoresy; geologický podklad nie je geological factor, ale geological basement).
2. Na str. 6 cituje autorka pri uvedení počtu taxónov šťúrikov vyskytujúcich sa na svete práce Harvey (2007, 2008). Bolo by vhodnejšie citovať aktuálnu verziu katalógu šťúrikov Harvey (2011).
3. Pri prvom spomenutí mena druhu by mal byť v práci uvedený autor a rok jeho opisu. V tabuľke 3 na str. 21 by sa tak patrilo doplniť jednotlivých autorov a roky opisu ku 29 druhom (len zvyšné 3 druhy sú v práci uvedené s rokom a autorom opisu).
4. V tabuľke 4 na str. 29 by som dala mená rodov šťúrikov kurzívou.
5. Autorka v práci uvádza nomenklatúru podľa Harvey (2011) – druh *Dactylochelifer latreillei* (Leach, 1817) sa aktuálne premenoval na *Dactylochelifer latreillii* (str. 28).
6. Autorka cituje, že údaje v tabuľke 1 na str. 7 prebrala z katalógu Harvey (2007). Harvey uvádza pre Európu 760 druhov, autorka ich v tabuľke a aj na viacerých miestach v práci uvádza 755. Z akého dôvodu vyradila 5 druhov?
7. Autorka v práci vypracovala mapy rozšírenia taxónov šťúrikov v Európe. Pri mape uvedenej v práci (obr. 2) uvádza ako zdroj katalóg šťúrikov (Harvey 2011) a prácu Christophoryová et al. (2012). Pri mapách rozšírenia v prílohe však autorka neuvádza, z ktorých prác čerpala údaje (predpokladám, že z tých istých).
8. Autorka by mala uviesť, že v katalógu Harvey (2011) sa nachádzajú údaje o počtoch taxónov len do konca roku 2010. Pri vyhotovení máp autorka čerpala údaje aj z práce Christophoryová et al. z roku 2012. Prečo autorka nedoplnila údaje o počte taxónov publikovaných v roku 2011? Napríklad na Slovensku bolo nájdených niekoľko prvých nálezov druhov, pričom všetky publikácie sú voľne prístupné na internete. Tak isto je prístupný na internete článok Harvey (2011) "*Cheiridium tetrophthalmum* Daday, a new synonym of *Larca lata* (Hansen) (Pseudoscorpiones, Larcidae)", v ktorom bol pridaný výskyt druhu *Larca lata* aj v Maďarsku a pod. Práve pri bakalárskej práci, kde sa majú študenti naučiť pracovať s literatúrou, by som to očakávala. Autorka by tak priniesla aspoň nové údaje.
9. Oveľa väčší problém však spočíva v tom, že v mapách nie sú použité správne údaje. Pri mape (obr. 2) autorka čerpala z katalógu šťúrikov Harvey (2011) – Harvey pre Taliansko uvádza 226 druhov (autorka 248), pre Španielsko 192 (autorka 164), pre Portugalsko 61 (autorka 48) a pod. Z toho dôvodu nie sú správne vypracované ani všetky mapy v prílohe o rozšírení jednotlivých čeľadí – ako príklad uvádzam Portugalsko: autorka vynechala 1 rod a 1 druh čeľade Atemnidae, 1 rod a 1 druh čeľade Olpiidae, 1 rod a 2 druhy čeľade Cheliferidae, 1 rod a 1 druh čeľade Garypidae, 1 rod a 2 druhy čeľade Chthoniidae, 1 druh čeľade Geogarypidae a 3 rody a 5 druhov čeľade Syarinidae.

10. Na str. 30 autorka vymenováva čeľade štúrikov, u ktorých bola doteraz zistená forézia. Autorka však úplne vynechala čeľade Chthoniidae, Neobisiidae, Withiidae a hlavne asi pre foréziu najtypickejšiu čeľad' Chernetidae; vid' napr. Poinar et al. (1998).

11. Na str. 6 autorka spomína, že foretické chovanie štúrikov spočíva v tom, že sa prichytia pomocou pedipálp na hmyz, cicavce, či vtáky a ľahšie sa tak premiestňujú na väčšie vzdialenosti. Na str. 31 naopak uvádza, že nebolo pozorované, že by štúriky využívali foréziu v spojení s vtákmi. Využívajú teda štúriky na foréziu aj vtáky alebo nie? Autorka cituje v práci aj článok Beier (1948), kde je táto problematika spomínaná.

12. Podľa môjho názoru autorka pomerne slabo vypracovala kapitolu o vplyve človeka na štúriky. Existuje viacero prác, kde bol sledovaný negatívny vplyv človeka na výskyt štúrikov. Tak isto je známych oveľa viac druhov vyskytujúcich sa synantropne (v kompostoch, záhradách a holubníkoch, bytoch..). Dalo sa tu použiť najmenej dvakrát toľko literárnych zdrojov.

13. Na str. 22 autorka pri vymenovaní lokalít rozšírenia druhu *Larca lata* cituje prácu Beier (1969). Okrem toho, že je nesprávne medzi autorom a rokom citácie použitá čiarka, ako mohol Beier v roku 1969 vedieť, že bude *Larca lata* známa napríklad v Českej republike (prvýkrát nájdená v roku 1993) alebo na Slovensku (prvýkrát nájdená v roku 2011)? Treba doplniť citácie všetkých prác.

14. Na str. 25 a 26 autorka spomína preferenciu štúrikov ku vlhkému alebo suchému práchnu v dutinách stromov, pričom cituje práce Šťáhlavský (2001) a Christophoryová (2010). Pri druhoch uprednostňujúcich vlhké práchno neuviedla autorka druh *Mundochthonius styriacus* (Šťáhlavský 2001) a naopak spomína druh *M. carpaticus*, ktorý nebol hodnotený pre nedostatok vzoriek (Christophoryová 2010). Druh *Dinocheirus panzeri* podľa práce Šťáhlavský (2001) síce uprednostňuje vlhký substrát, ale podľa Christophoryová (2010) je euryhygrický. Autorka tu spomína druhy *Chthonius fuscimanus* a *Neobisium fuscimanum*, ako druhy uprednostňujúce vlhký substrát. Ani jedna z citovaných prác tieto druhy však neuvádza, rovnako druhy *Neobisium sylvaticum* a *Cheiridium museorum* ako druhy uprednostňujúce suchý substrát. Z ktorých prác prebrala autorka údaje o výskyte týchto druhov v dutinách?

15. V práci sa nachádza viacero chýb v citovaní literárnych zdrojov:

- na str. 6 a 9 je citovaná práca Harvey (2008), ktorá chýba v zozname literatúry
- v zozname literatúry chýba práca Christophoryová et al. (2012) uvedená v práci na str. 13
- na str. 16 je citovaná práca Zaragoza (2011) bez špecifikácie, či ide o prácu Zaragoza (2011a) alebo (2011b)
- na str. 19 sú citované práce (Harvey 2011; Hewitt 2004) abecedne a nie chronologicky, ako je to v celej práci
- na str. 22 je citovaná práca Zaragoza (2010), v zozname literatúry sa nachádza len práca Zaragoza et al. (2010)
- na str. 29 je citovaná práca Culver (2009), v zozname literatúry je citovaná práca Culver a Pipan (2009)
- na str. 29 je citovaná práca Ćurčić (2004), v zozname je Ćurčić et al. (2004)
- na str. 31 je citovaná práca Christophoryová et al. (2008), v zozname literatúry je uvedená práca Christophoryová a Krištofík (2008)
- v zozname literatúry sú viaceré práce nesprávne zoradené (Ducháč má byť pred Dunlop; Christophoryová a Krištofík má byť pred Christophoryová et al.

16. Predpokladá autorka, podľa rozšírenia druhov šťúrikov v susedných krajinách, že je možné zaznamenať prvé nálezy niektorých druhov na území Českej republiky? Myslí si autorka, že by sa mohli ešte v Európe zaznamenať úplne nové druhy šťúrikov? Ak áno, v ktorých oblastiach by ich predpokladala?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**