

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Iva Hanušová

Název práce: Peptidasy rodiny M16B a evoluční souvislosti mezi nimi

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Dle mého názoru se jedná a pěknou práci, která je odborně i metodicky dobře připravená a zvládnuta. Současně je vidět velké množství dobře odvedené práce v laboratoři. Nicméně slabinou předkládané bakalářské práce je dle mého názoru forma textu.

ad2. doporučoval bych významně bohatší komentář výsledků a hlavně rozšíření diskuse. Často je výklad strohý a někdy je diskuse některých výsledků opomenuta.

ad4 formulační neobratnosti (např. anglický abstrakt), častý laboratorní žargon (např. „His kotva“ na straně 20, „aliquot“ na str. 24 ale bez uvedení množství), chybějící interpunkce v souvětích.

ad5 používání zkratk bez jejich uvedení v seznamu (např dH₂O, BPB), vtipné překlepy (např. „komerční soustavy“ namísto soupravy, „potržené nukleotidy“ namísto podtržené).

Přesto si myslím, že se jedná o kvalitní práci, a proto práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na straně 10 píšete, že *Clostridium* je striktně aerobní bakterie. Je tomu tak?

2. Na straně 24 je uvedena celková koncentrace kanamycinu 30mg/ml. Je to skutečně správně, protože na straně 22 je uveden zásobní roztok (1000x) 30mg/ml?

3. Je alespoň částečně znám strukturní mechanismus vazby substrátu, na základě kterého předpokládáte důležitost pozic 257, 260, 267, 271? Zdůvodněte prosím jejich výběr a jaký substrát bude použit pro fluorescenční měření?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 2

Datum vypracování posudku: 5. září 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc. RNDr. Miroslav Šulc, Ph.D.