
Oponentský posudek
Bakalářské práce Jana Beneše

ČASOPROSTOROVÉ ASPEKTY VZNIKU „EDGE CITIES“ V PRAŽSKÉM MĚSTSKÉM REGIONU

*Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
katedra sociální geografie a regionálního rozvoje*

Předkládané bakalářské práce prezentuje velmi zajímavou studii časového rytmu velkoplošného komerčního areálu Průhonice-Čestlice. Velice oceňuji originalitu výběru tématu i nápaditost jeho realizace v podobě celodenního systematického pozorování pohybu automobilů na vstupech do areálu. Autor prokázal jak dobrou schopnost práce s literaturou (propojování a hodnocení prací více autorů), tak i dovednosti spojené s návrhem, realizací a vyhodnocením empirické studie. Práce je po grafické i formální stránce na výborné úrovni. **Dle mého názoru splňuje nároky kladené na tento typ klasifikačních prací a proto ji doporučuji k obhajobě.**

V následující části hodnocení uvádím několik kritických připomínek k předkládané práci:

1. Za největší nedostatek práce považuji slabou argumentační i logickou provázanost mezi oběma cíly (1. „*teoreticky diskutovat a přiblížit fenomén edge city*“ a 2. „*na příkladu komerčního areálu Čestlice-Průhonice ukázat časovou dimenzi vnějších prostorových vazeb areálu*“). Text sice naznačuje logickou linku: koncept edge city → edge city v Evropě → edge city v Praze → časový rytmus zástupce edge city v Praze. Diskuze existence, či neexistence edge cities v Praze je velice vágní a následný výběr případové studie není podložen dostatečnými argumenty a působí spíš jako výstřel do tmy. Práce tak prezentuje dvě separátně řešená témata – rešerši literatury se zaměřením na edge city a studii denního rytmu příměstské komerční zóny.
2. V teoretické části oceňuji schopnost autora propojovat a hodnotit informace z více publikačních zdrojů. Na druhou stranu text je příliš tematicky široký a povrchní (sklouzává k mnohokrát převyšpráveným příběhům). Nepřináší tak žádný nový pohled, či informaci. Některé pasáže jsou schematické a interpretace nepřesné či dokonce mylné.
3. První cíl práce a diskuze existence edge cities v Praze se významně překrývá s bakalářskou prací Petra Kolouška „*Nové koncentrace pracovních příležitostí v zázemí Prahy*“ obhájenou v roce 2010. Škoda, že ji autor nereflektuje. Ušetřil by si dost práce i prostoru v textu na zajímavější teoretickou diskuzi. Zároveň by získal silnou oporu při výběru své případové lokality.
4. kapitolu 5.1 bych zařadil do části 4
5. Interpretace empirických výsledků je často příliš opisná (popisování extrémů grafů s omezenou snahou o vysvětlení, či propojení s jinými grafy).

6. Nemůže vynechání vstupu do lokality z obce Čestlice ovlivnit výsledky? Např. počet automobilů se střeďočekou RZ, nebo celkové saldo vozidel?
7. V závěru jsou diskutovány další potřebné informační zdroje pro komplexnější pohled na rytmus lokality (např. rozhovory). Myslím, že realizované pozorování mělo být doplněno dalším zdrojem informací již v této práci (např. rozhovory s přímými účastníky a pozorovateli vybraných denní rytmy – vrátný, hlídač, prodavačka, popř. i někdo z vyšších pozic). Časová náročnost zpracování by při vypuštění části nadbytečné teorie zůstala stejná, ale interpretace výsledků by mohla být mnohem barvitější.
8. Hodnocení dopadů existence lokality je útržkovité a argumentačně nepropracované. Zmínka o odčerpávání kapitálu skrze zahraniční firmy zde působící jde zcela mimo rámec práce a působí značně cizorodým dojmem.
9. Autor v práci ukazuje jistou pojmovou nejasnost. S pojmy jako „sociálně prostorová formace“ bych doporučil zacházet uvážlivě.

V Tartu 8.9. 2012

RNDr. Jakub Novák, Ph.D
katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Otázka pro diskusi?

Čím se od sebe liší výsledky obou pozorovacích stanovišť z hlediska počtu, původu a denního rytmu příjezdů a odjezdů automobilů? Pokud ano, které faktory ovlivňují odlišné výsledky? Pokud nemáte spočítány potřebné ukazatele odděleně pro obě stanoviště, zamyslete se a diskutujte případné možné rozdíly a jejich důvody.