

Katedra psychologie FF UK
Posudek rigorózní práce Mgr. Petry Průchové
Využití a aplikace Testu pohádek v České republice

Autorka předkládá rigorózní práci, která je rozpracovanou diplomovou prací obhájenou v minulém roce. Rozpracování však neproběhlo uspokojivou formou a toho se týká má hlavní kritika jinak obsahově zajímavé práce s korektním postupem výzkumné části, ve které přináší podíl k převodu Testu pohádek do českého prostředí.

Autorka by měla návaznost na diplomový projekt zmínit nejlépe v úvodu nebo v abstraktu. Diplomová práce není ani citována mezi zdroji. Poprvé je zmíněna v empirické části u popisu vzorku. Je naprosto v pořádku, pokud autor výzkumu rozpracovává své publikace na základě zkušeností s dalším vzorkem nebo po rozšíření výzkumného vzorku. Tato návaznost však musí být reflektována a to mi v práci chybí. Asi za nejzávažnější považuji, že si autorka klade stejné výzkumné otázky, jako v diplomové práci. Pro rigorózní práci dodala další otázku (str. 71). Odpovědi na původní otázky zůstávají totožné s odpověďmi v diplomové práci (str. 139-146). Chybí tu reflexe toho, zda - i při stejně položené otázce - došlo vzhledem k analýze dat rozšířeného vzorku k potvrzení dřívějších výsledků nebo k jejich posunu. Zhodnocení posunu autorky při práci s testem od diplomové práce k rigorózní práci nenajdeme ani v závěru práce.

Hlavní rozdíl mezi diplomovou prací a prací rigorózní činí rozšíření výzkumného vzorku o 20 osmiletých dětí. Těmto dětem byl administrován nejen Test pohádek, ale také osobnostní dotazník pro děti CPQ a Dotazník stylů výchovy v rodině.

V rámci obhajoby bych požádala autorku práce, aby se věnovala otázce nižších výsledků českých dětí v porovnání s dětmi řeckými. Autorka reflektuje různé možné vlivy výběru vzorku – je ovšem otázkou k diskusi, zda se např. může jednat i o kulturní rozdíly nebo odlišnou podporou fantazijní produkce ve škole.

Práce byla jako diplomová hodnocena velmi dobře a lze souhlasit s tím, že se autorka s tématem vypořádala solidním způsobem. To se týká jak teoretického úvodu k tématu i zpracování samotného výzkumu. Bohužel již zmíněná chybějící reflexe návaznosti obou prací je z mého hlediska dostatečným argumentem, abych práci k obhajobě nedoporučila.

V Praze 28.3.2012

PhDr. Simona Hoskovcová, PhD.