



Herczeg

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**PRÁVNICKÁ FAKULTA**  
**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**  
nám. Curieových 7, 116 40 Praha 1  
tel.: ++420 2 21005575

---

### POSUDEK Oponenta

**Téma práce : „Euthanasie a trestní právo“**

**Autor : Mgr. Pavel Trnka**

**Konzultant : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.**

**Oponent : doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.**

Předmětem předkládané rigorózní práce je téma „Euthanasie a trestní právo“. Usmrcení na žádost je téma sporné, v odborné i laické veřejnosti často diskutované.

Z hlediska obsahového a metodologického mohu konstatovat, že pojednání o daném tématu důsledně vychází z jeho věcného zaměření, jež si autor vymezil strukturou rukopisu. Systematika, jak ji nabízí zmíněný obsah, je vcelku vhodně strukturovaná do 8 kapitol.

Pokud jde o vlastní metody zpracování látky, autor se opíral o právně dogmatickou analýzu odpovídajících hmotně právních úprav domácích a zahraničních, jakož i aspektů kriminologických a sociologických.

Po úvodní části, kde autor uvádí zaměření a cíl své práce, se autor nejprve věnuje vlastnímu pojmu euthanasie a s ním souvisejícím jevům (kapitola 2). Zahraniční úprava je uvedena v kapitole 3, i když vhodnější by bylo zařadit ji na spíše na závěr. Zneužití institutu euthanasie autor popisuje v kapitole 4. Těžištěm práce jsou kapitoly 5 (euthanasie a právo) a kapitola 6 (trestněprávní pojetí euthanasie v ČR). Autor se zde věnuje pozornost mezinárodním a ústavním dokumentům, včetně Úmluvy o biomedicíně. Autor zde rozebírá jednotlivé skutkové podstaty trestných činů proti životu (vražda, zabití, účast na sebevraždě) a trestný čin neposkytnutí pomoci.

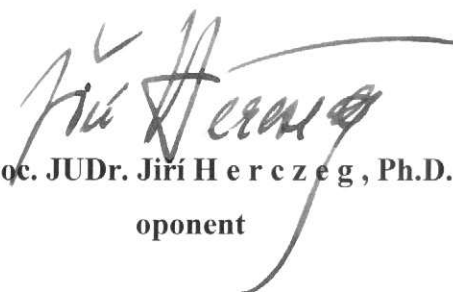
V kapitole 7 pak autor rozebírá zákon o zdravotních službách, včetně institutu „living will“. Závěr práce pak nabízí především určitou syntézu poznatků získaných a obsažených v předcházejícím textu rukopisu.

Při ústní obhajobě by se autor měl vyjádřit k otázce : „*Návrh privilegované skutkové podstaty usmrcení na žádost v osnově trestního kodexu z roku 2004 a důvody, které vedly k nepřijetí tohoto návrhu do trestního zákoníku 40/2009 Sb.*“

**Lze konstatovat, že předložená práce je poměrně zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text. Práce je napsána velmi dobrou češtinou a lze ocenit, že autor dokáže reagovat na praktické aplikační problémy a navrhnout řešení.**

**Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě.**

V Praze dne 6.3.2012

  
Doc. JUDr. Jirí H e r c z e g , Ph.D.  
oponent